



Rapportage Tip Maastricht

Raadpleging 25

12 oktober 2018

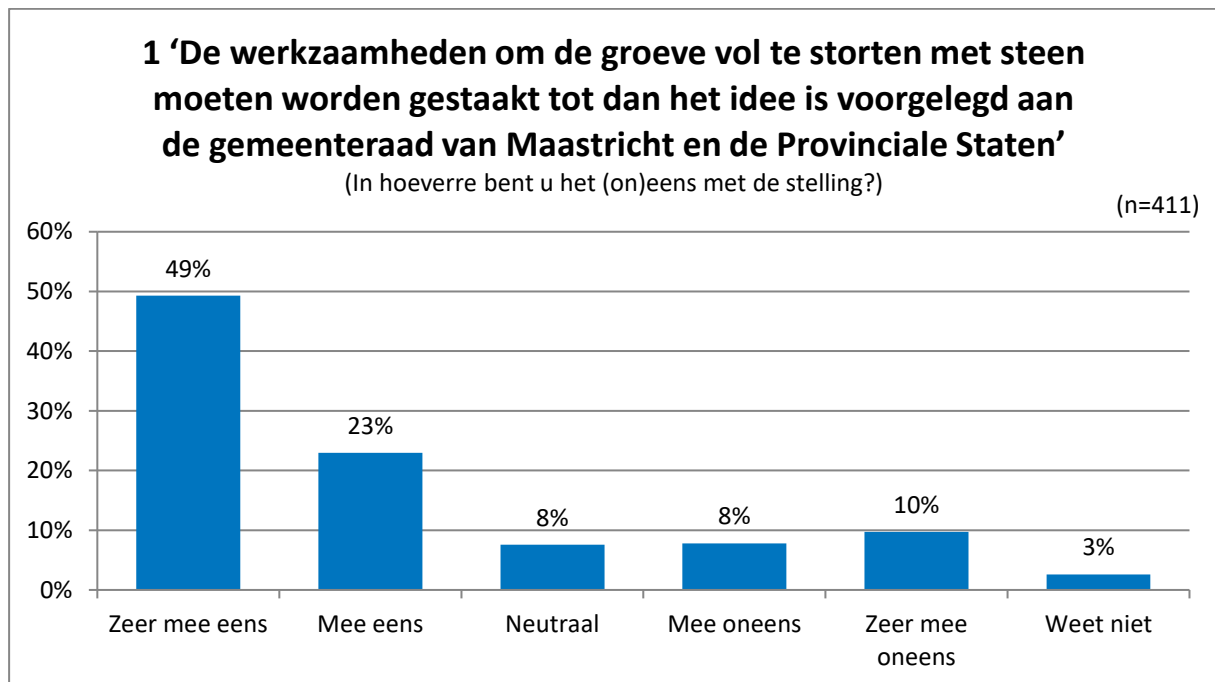
Inhoudsopgave

| | |
|------------------------------|----|
| 1. Rechte tellingen | 2 |
| De ENCI-groeve in Maastricht | 2 |
| Politie | 39 |
| 2. Onderzoeksverantwoording | 52 |
| Toponderzoek | 53 |

1. Rechte tellingen

De ENCI-groeve in Maastricht

In het oorspronkelijke transformatieplan voor de ENCI-groeve wordt gesproken over een natuurbad. In het voorjaar van 2017 leidde een massale toestroom van mensen tot overlast in de groeve, waarna de groeve een paar maanden op slot is geweest. Nu is hij weer open, en geldt er een zwemverbod. Momenteel is Natuurmonumenten bezig de groeve vol te storten met steen, zodat er 30 tot 40 centimeter water overblijft, zodat alleen kinderen er nog in kunnen spelen. Echter is dit idee nog niet voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht en de Provinciale Staten.



Op stelling 1 'De werkzaamheden om de groeve vol te storten met steen moeten worden gestaakt tot dan het idee is voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht en de Provinciale Staten' antwoordt 72% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 18% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (49%) is: "Zeer mee eens".

Toelichting

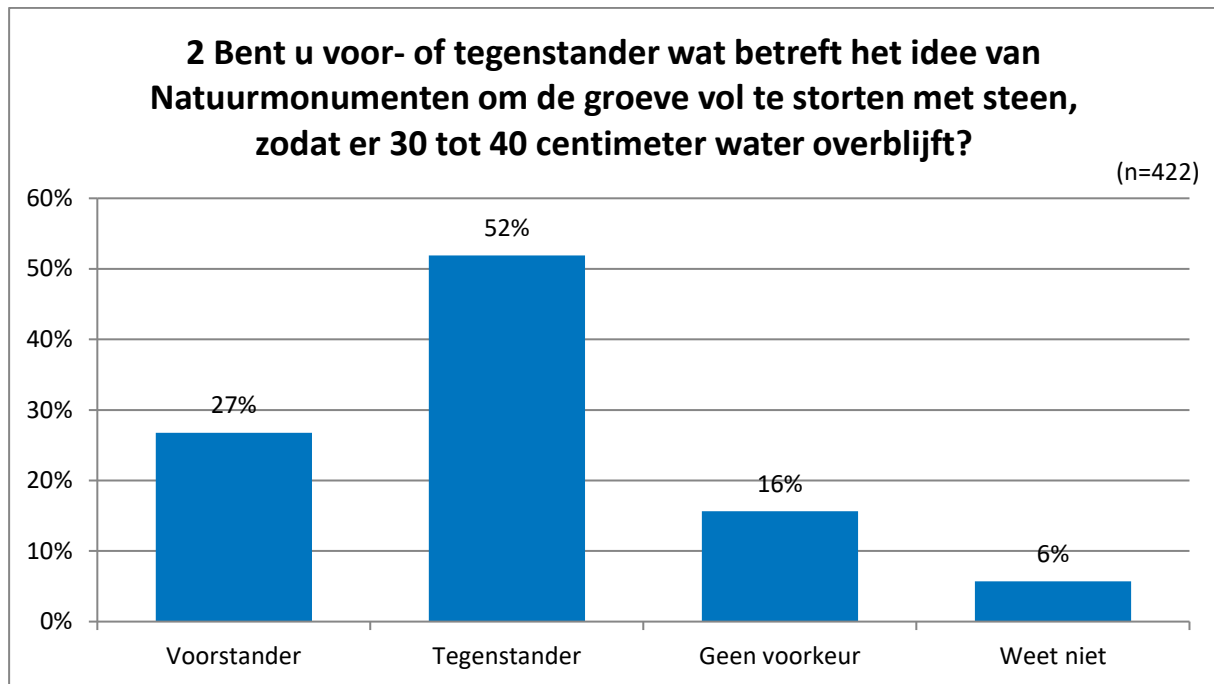
- Zeer mee eens**
- Afspraak is afspraak
 - Als recreatiegebied was de groeve een succes, alleen de bijbehorende organisatie en toezicht was onvoldoende. Maastricht kan een dergelijk natuurgebied goed gebruiken, kans benutten. Alleen goed organiseren.
 - Bad is geen slecht idee, maar met beperkte entree, badmeester en prullenbakken en shuttle vanaf grote parkings ivm toestroom verkeer
 - Daar zijn toch andere mogelijkheden.

- De groeve dient (evt. een deel ervan) haar oude diepte te behouden, voor mensen die de duiksport beoefenen b.v. maar ook voor allerhande flora en fauna die er ontstaat of aangeplant/uitgezet wordt. Dat kan een reuze attractie worden. Kinderen op een bodem van ruwe stenen laten spelen leidt onvermijdelijk tot verwondingen en bovendien verdrink je in 40cm nog gemakkelijker dan in 40 meter. Tenslotte is het zo dat de gemeente en de provincie onze bestuurders en niet Natuurmonumenten. Voor de burger, er is daar plaats genoeg om daarbij ook een gewoon zwembad (beton/tegels) aan te leggen en ligweiden enz.
- De overheid moet hier een beslissing nemen.
- De St. Pietersberg is van de bevolking en zou aan de bevolking teruggegeven worden. Natuurmonumenten heeft het zo goed als gratis gekregen voor beheer. Er zijn afspraken gemaakt met de Gemeenteraad. Die kan men niet zo maar naast zich neerleggen omdat iets even niet uit komt. Dan zal dat ook via de raad moeten gaan.
Daarnaast is het ronduit belachelijk. Je kunt het ook 1.20m maken. Dan is duiken ook schier onmogelijk en is zwemmen goed mogelijk.
Men kan ook afspraken maken met de Gemeente om evt. tegen bijdrage wat voorzieningen aan te leggen zoals prullenbakken en toiletten en wat meer toezicht.
- Denkt men werkelijk dat als de diepte 40cm is en er kleine kinderen gaan spelen, dat het niet één grote bende wordt, zonder toezicht
- Een onzalig plan ad hoc beleid wat getoets moet worden door de publieke verantwoordelijken
- Het gaat om de burgers, wij dus, en die moeten erbij betrokken worden. Lijkt mij dus logisch dat het eerst aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.
- Het hele kostenplaatje van een natuurbad is niet duidelijk, als dit de hoog blijkt te zijn en er geen „subsidie“ komt, dan geef ik natuurmonumenten groot gelijk. Maar het Natuurbad was er al, een limiet op het aantal bezoekers (via toegangspoorten) lijkt mij een vrij simpele oplossing die het probleem waarschijnlijk al oplost.
- Het is wel een erg drastische oplossing van het probleem (probleem ? Ik zou dat water gezien moeten hebben alsmede de omvang van die plas.
Dan kan ik er wel iets verstandigs over zeggen. Een waterreservoir is altijd handig in tijden van droogte.
- Het kan niet zo zijn dat een private partij voorrij
Het kan niet zo zijn dat een private partij haar eigen regels gaat opstellen en hierbij voorbij gaat aan wet - en regelgeving !
- Idioten; uit het bezoek aan de groeve blijkt wel dat Maastricht eo dit openlucht zwembad nodig heeft. Als we in het buitenland zijn weten we niet hoe snel we met onze kont in zo'n natuur meer moeten duiken. Gaan we het hier dicht gooien. Het is een als het drugsbeleid: de politici zijn te dom om hier consistent beleid op te formuleren.
- Ik heb geen vertrouwen in Natuurmonumenten. Dit komt door de ervaring in speeltuin de Merregelhoof. Dat hebben ze echt om zeep geholpen. Was altijd super gezellig voor zowel kinderen als ouders uit alle lagen van de bevolking van Maastricht. Maar nu....verschrikkelijk! Geen sfeer! Hele leuke speeltoestellen, vooral voor de allerkleinsten, weggehaald.En je ziet het ook aan het publiek, veel en veel minder.
- Je moet toch eerst willen weten of de gemeente wil bijdragen aan een verantwoorde manier van exploitatie? Dat mensen zich niet weten te gedragen is

niet een reden om de goede onder de kwade te laten lijden. Straf misbruik/wangedrag meteen af!

- Nu krijgen we een mooi stuk natuur en dan stortten ze het weer vol omdat sommige mensen zich niet aan regels kunnen houden. Waar zijn we me bezig. Toezicht houden en de mensen opvoeden.
 - Veiligheid staat voorop, dus 'n goed uitgekozen beslissing door deskundigen, geen hap snap verhaal, ongelukken Voorkomen !!
 - Vind het gewoon jammer dat er geen zwem mogelijkheid meer is, dit moet toch opgelost kunnen worden, die drukte bewees dat er heel veel behoefte is aan zwem recreatie
 - Volslagen idioot, en ze hebben geen vergunning, met dat gat kan van alles leuks, volstorten direct verbieden
 - Voor de Enci groeve gerealiseerd werd is er een afspraak gemaakt dat het een ZWEMBAD zou worden, niet een pierenbadje! Ook Natuurmonumenten dient zich aan de afspraak te houden!
 - Waar halen zij het recht vandaan om zo maar op eigen houtje een dergelijke actie uit te voeren
 - Weer typisch natuurmonumenten.
 - Zorg dat de groeve na afwerking kan gebruikt worden door het publiek. Behoorlijke voorzieningen en toezicht moeten het e.e.a. toch mogelijk maken.
- Mee eens
- Dergelijke besluiten dien democratisch genomen te worden, dus via de gem raad en prov staten
 - Heel eenvoudig: als mensen zich niet aan de regels houden, moet ofwel de mensen geweerd worden ofwel de overtredingen onmogelijk gemaakt worden.
 - Zie onder 3
- Neutraal
- Enerzijds prima om dit eerst voor te leggen, anderzijds waag ik te betwijfelen of de wil van de gemeenteraad ook de wil van de burger is. Zinvoller lijkt het mij om middels een enquête aan de burger te vragen wat ze nu willen.
 - Het is duidelijk dat een echte zwemvoorziening onmogelijk is omdat mensen zich als zwijnen gedragen
 - Ik neem aan dat Natuurmonumenten dit niet doet om de mens of de gemeente Maastricht te plagen, dus heb ik er niets op tegen dat ze al begonnen zijn. (maar de procedure behoort eigenlijk anders te gaan - maar dat kan weer lang gaan duren - en dan begrijp ik de aanpak van Natuurmonumenten weer).
- Mee oneens
- Er is lang genoeg over nagedacht en gebleken is dat een soort zwembad voor iedereen daar onmogelijk is.
 - Het had nooit zover moeten komen dat er gezwommen kon worden in de Encigroeve. Niet goed over nagedacht van tevoren. Dan was ook nu niet al het protest geweest. Ik vind het een te mooi stukje natuur om er een zwemkermis van te maken.
 - Het is heel begrijpelijk dat deze maatregel is getroffen, de overlast was dusdanig dat er ook rigoureuze maatregelen mogen worden getroffen. Ik weet ook niet in hoeverre natuurmonumenten verplicht is om dit te overleggen met de gemeente, maar ik zou het logisch vinden dat hun mening boven die van de gemeente komt. Wel vraag ik me nog af of er nog iets van een middenweg zou kunnen komen, geregleerde toegang met een maximum aantal bezoekers, voor mijn part commercieel?
 - Zou het beperkt openstellen ,en met.een max, personen per keer.
 - Als de gemeente mee de rotsooi van bezoekers opruimd, mag ze ook meepraten !

- | | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Als vrijwilliger voor Natuur Monumenten heb ik aan den lijve ondervonden wat het voor een ongeorganiseerde rotzooi het was. • Doel inrichting groeve is strijdig met zwembad • Doordat er een andere ondergrond komt, krijg je ook andere natuur. Dat kan toch niet de bedoeling zijn! • Het gebied is van Natuurmonumenten en een uitermate kwetsbaar natuurgebied! Elke exploitatie als pretpark past hier niet in! • Het is duidelijk dat het volk geen verantwoordelijkheid kan dragen. Dit komt ondermeer dat er al jarenlang geen fatsoenlijke handhaving meer plaats vind van Wetten en Regels. Fatsoensnormen zijn ver te zoeken en de meeste mensen doen maar wat ze zelf willen. De lokale overheid gaat hiervoor de prijs betalen. Vandaar dat het volk dat Regels en Wetgeving nog accepteert nu ingrijpt. • Het is niet de groeve volstorten maar de waterpartijen. • Het oude afspraak moet nagekomen worden. Dat is namelijk D'Observant afgraven en terugstorten in de groeve. D'Observant is namelijk originele dekaarde van de groeve. het was bepaald dat deze dekaarde teruggestort zou worden als daar geen kalk meer gewonnen is. Het originele natuurlandschap met zijn grote biodiversiteit zou moeten hersteld worden. • Natuurgebied en geen pretpark • Natuurmonumenten kan dat prima beoordelen. • Natuurmonumenten, een stichting, is eigenaar van de groeve en de plas. Zij kiest voor veiligheid. PvdA Maastricht heeft boter op het hoofd en wil vooral zieltjes winnen. Maastricht heeft een probleem; er zijn te weinig openbare open lucht zwembaden. Als de PvdA vindt dat Natuurmonumenten hiervoor moet zorgen, is dat een verplaatsing van het probleem dat door diezelfde PvdA ooit gecreëerd is en waarvoor ze nu niet de verantwoordelijkheid neemt. Een openluchtbad vereist zeer veel; de provinciale eisen liegen er niet om. Wie gaat daarin tegemoet komen, i.c. wie gaat betalen om die veiligheid te kunnen borgen? Laat de PvdA eerst eens even goed in eigen boezem kijken en dan pas met de grote mensen praten. Negen jaar geleden was er ook nog het openlucht zwembad Dousberg, horen we ze daarover? Nee, maar van voortschrijdend inzicht heeft men binnen die groep nooit gehoord. Wat een stemmingmakerij van m.n. Didier Jacobs en Manon Fokke. Laat ze zich eens echt met politiek bezig houden. • Teveel overlast rond de groeve als deze verdiept eordt • Wanneer Natuurmonumenten dit gebied beheert dan hoeft er m.i. geen verantwoording af te worden gelegd aan gemeenteraad of provincie. Bovendien beoogt Natuurmonumenten het instand houden van flora en fauna, en niet het faciliteren van zwemgelegenheid. |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • Ik heb werkelijk geen idee. Is dit de weg die normaal bewandeld moet worden? Dan moet het worden voorgelegd. Zo niet, volstorten, goed idee dat 'kinderbad'. • Waarom een zwembad maken. Dat geeft weer kosten voor de gemeente. Maar er een gewone plas van voor de dieren en laat de natuur zijn gang gaan |



Op vraag "2 Bent u voor- of tegenstander wat betreft het idee van Natuurmonumenten om de groeve vol te storten met steen, zodat er 30 tot 40 centimeter water overblijft?" antwoordt 52% van de respondenten: "Tegenstander".

Toelichting

Voorstander

- Beter ware het wellicht om het gebied te ontsluiten voor natuurliefhebbers. Als veiligheidsmaatregel ben ik het eens maar zou niet nodig hoeven te zijn, mits verantwoord bestuur door de gemeente plaatsvind.
- Daar zullen ze toch wel goed over nagedacht hebben. Ik zou het ook doen.
- Dan kan er niet meer worden gezwommen en geen overlast en vervuiling meer plaatsvinden.
- Geen zwembad , wel geschikt voor natuurrecreatie
- Groeve is niet geschikt om grootsvhalig te zwemmen. geen verversing van het water. pies en de rest. wil je boor je eigen gezondheid niet im liggen.
- Ik denk dat het goed is dat dit gebeurd. Kinderen kunnen dan weer spelen en ontspannen in ondiep water. Maar ook hier geldt dat men moet handhaven op Wet en regelgeving. Die hufters die het hier weer niet mee eens zijn, gaan dan maar ergens anders ontspannen.
- Natuurgebied en geen pretpark
- Veiligheid en kostenbeheersing staan voorop. Het probleem van het ontbreken van voldoende openlucht zwembaden hoort op een ander niveau thuis. Daar mag de PvdA het boetekleed voor aantrekken. Negen jaar geleden zaten zij op het pluche en nu willen ze over de rug van anderen terug en dat om hun fouten te verbloemen... Voortschrijdend inzicht. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
- Zolang er geen gemeentelijke verordening is dat rommel maken en afval storten en weggooien van spullen in de openbare ruimten verboden, dus strafbaar, is, is hier zeker de eigenaar van het terrein gemachtigd tot maatregelen nemen tegen viezerikken.

Tegenstander

- Maak er een mooi gratis zwemmeer van welk voor ieder goed toegankelijk is.

- Arrogantie van kortzichtige misantropen. Laat de mens in GODSNAAM genieten van zijn eigen omgeving, gratis en voor niks. Waanzinnige natuurkuten, alsof het door hun voorgestelde plan het enige valide plan is het gebied te exploiteren. Dieren en mensen kunnen heel goed samen gaan, daar is alleen maar goed beleid voor nodig en wat handhaving. Zie de Werken.
- De zwemvijver is een super idee.
- Doodzonde van het enorme gat maar daarnaast verdrinken in ondiep water meer mensen dan in diep water, en dan, kindervoetjes op grof puin, dat water zal rossig worden.
- Er is in het verleden steeds gesteld dat nadat de werkzaamheden beëindigd waren de groeve aan de bevolking beschikbaar zou komen, dit is reeds tientallen jaren geleden gesteld
- Het was een mooie pleisterplaats geworden na alle overlast van de ENCI. Heel even leek het erop dat de Maastrichtenaar eindelijk iets ervoor teug kreeg, maar dat wordt door natuurmonumenten weer snel afgebroken.
- Het zou nog mooier zijn als het bad geleidelijk aan dieper wordt zodat ook volwassenen erin kunnen zwemmen. Waarom alleen kinderen? Er zijn al zo weinig opties om buiten te kunnen zwemmen in Maastricht!
- Het zou terug worden gegeven aan de bevolking van Maastricht...doe er dan iets mee waar de bevolking dan ook de voorkeur aan geeft. Alles hier in Maastricht is al gericht op studenten en toeristen.
- Hiermee voorkom je geen overlast,
- Ik weet niet wat er in contract staat. Als er zwemfaciliteiten beoogd zijn, dan mag het volstorten zeker niet.
- Kinderen kunnen dan niet meer pootbaden. De bodem zou veel te stekelig worden.
- Meer tegenstander dan voorstander, maar zoals gezegd ik zou het gezien moeten hebben
- Zie boven.
- Zie onder 3
- Zie vraag 1
- Voor kleine kinderen kan 40 cm ook nog gevaarlijk zijn. Alles hangt af van het toezicht.
- Een veilige verantwoorde beslissing nemen, dat moet Goed Onderzocht worden !!
- Eerst de voor en nadelen bekijken en kijken of er een andere oplossing kan komen
- Ik begrijp hier de meerwaarde niet van. Als Maastricht meer open zwemgelegenheden had, was die ENCI-groeve vorig ook niet zo'n overvolle plas geworden. Leuk idee was het alleen super slecht geëxecuteerd.
- Ik ken de (oorspronkelijke) diepte niet maar anderzijds lijkt mij de "oplossing" van natuurvereniging wel erg gemakkelijk en niet de bedoeling geweest
- Wat voor gevolgen dat heeft voor de vaak prachtige kleuren van het water, weet ik niet. Ik zou er in ieder geval geen zwembad voor massatoerisme van maken. Het is een natuurgebied en dat moeten we in ere houden. Denk ik
- Zie vorige toelichting. Ik hoop dat er meerdere alternatieven aangeboden kunnen worden aan de burger.

Geen
 voorkeur
 Weet niet

2.1 Kunt u een korte toelichting geven waarom u voorstander bent? (n=113)

Toelichting (94%):

- Aangezien gemeente en natuurmonumenten niet (kunnen ??) voorzien in een afdoende handhaving , beter om eea op voorhand te voorkomen.
- Als er geen voorzieningen komen dan maar alleen voor de kinderen.Het volk heeft het verpest hadden ze maar beter met alles moeten omgaan
- Als vrijwilliger voor Natuur Monumenten heb ik aan den lijve ondervonden wat het voor een ongeorganiseerde rotzooi het was.
- Anders keert de overlast van bezoekers gewoon weer terug.
- Beter voor het milieu en minder overlast van zwemmers
- Bij diep water en recreatie tast dit teveel de natuur aan
- Blijft puberende jeugd weg.
- Dan is er minder toeloop, hierdoor minder vervuiling
- Dat houd in ieder geval pubers tegen.
- De basistaak van Natuurmonumenten is natuur. Het exploiteren van een zwemgelegenheid behoort dus niet tot haar taken en wordt ook niet van Natuurmonumenten verwacht
- De bedoeling was een recreatiegebied te maken en geen zwembad
- De ENCI-groeve is een van de weinige unieke natuurgebiedjes die Maastricht rijk is, waar bovendien broedvogels nestelen. Dit verhoudt zich niet goed met een badplaats waar veel herrie is en waar troep wordt achtergelaten. Daarom zal er een keuze moeten worden gemaakt: ofwel een uniek natuurgebied instand houden, ofwel een stuk natuur opofferen voor een paar weken per jaar zwemplezier. Beide combineren is m.i. niet mogelijk zonder schade aan natuur en milieu..
- De groeve moet in eerste instantie een uniek natuurgebied en natuurhistorisch èn cultuurhistorisch monument blijven. Zo'n plek met die kwaliteiten, zo dicht bij een stad is er maar één.
- De veiligheid gaat hierboven alles.
- Diep bad is te gevaarlijk. Geusseltbad is zeer goed alternatief
- Dit gebied is niet geschikt voor grootschalige recreatie
- Dit had nooit een zwembad moeten worden
- Dit is beter voor iedereen, natuur en natuurliefhebbers.
- Een poedelbad is voldoende
- Een volwaardige zwemplas leid in dit stukje natuur tot hetgeen we enkele maanden hebben meegemaakt.
- Eerdere toestroom was onveilig
- Er blijft voldoende water over voor de kinderen
- Er is geen plaats voor zwemvertier in 'n natuurgebied
- Er zijn zwembaden in de omgeving, laten we dit voornamelijk voor de kinderen laten, en/of volwassenen om wat af te koelen....
- Fijnste zou zijn als het ook voor volwassenen een zwem gelegenheid zou Zijn, maar helaas zou daar toezicht voor moeten zijn.
- Geeft alleen maar drukte en troep
- Geen massa zwem toeristen in een natuur gebied. Dit leid onherhopelijk tot overlast
- Gezien de ellende van enige tijd geleden is dat een goede optie. Er is een goed zwembad op het geusseltterrein
- Groeve is natuurgoed en geen eigendom burgers. moet niet verworden tot goedkoop alternatief voor te duur gemeentelijk zwembad,
- Heb de overlast meegemaakt in 2017
- Het belangrijkste is dat het een ntuurgebied blijft en massarecreatie hoort daar niet bij
- Het gebied moet natuur en stiltegebied blijven

- Het gehele gebied is niet geschikt voor grootschaligere recreatie! geen grootschalige
- Het is een natuurgebied. Door het open te stellen voor alles en iedereen is het afgelopen met het natuurgebied en wordt het een uitgaandsgebied met alle negatieve aspecten met name voor de natuur.
- Het is een natuurgebied, geen recreatieplas
- Het mag geen natuurbad worden waar een verkeerde doelgroep aangetrokken wordt. Er is een groot gemeentelijk zwembad.
- Het moet geen zwembad worden met alle gevolgen van dien! het moet
- Het natuurgebied moet beschermd worden, kan geen massa toerisme aan om te zwemmen.
- Het voorkomt chaos en overlast door recreanten
- Het water moet toegankelijk blijven, met diep water gaat dat niet.
- Het weerhoudt toestanden zoals het was
- Het zwemmen zorgde voor gevaarlijke situaties. Op deze manier wordt het een stuk veiliger
- Houdt 'opgeschoten' jeugd wellicht weg waardoor er meer gezelligheid zal zijn
- I.s.m. gemeente overleggen hoe het op te lossen is.
- I.v.m. veiligheid en minder uitdagend voor ongewenste activiteiten
- Ik heb de rotzooi gezien
- Ik kom al 40 jaar in de groeve ik vind en vond het vreselijk die mensen massa de hele berg overloopt om bij het gratis zwembad te komen die mensen komen niet voor de rust en de natuur.
- Ik vind het een goed idee om er een recreatieplaats voor kinderen van te maken. Het zou zonde zijn als het water daar geheel zou verdwijnen na de gebeurtenissen daar afgelopen zomer.
- Ik vind het passen in de natuur en voor de fauna is het ook fijn
- Ik was blij met het natuurbad, het was uniek, mijn kinderen waren enthousiast, het was gratis iedereen kon er naar toe. Maar zonder voorzieningen kan het niet, mensen moeten naar toilet, hebben afval, zouden ze mee naar huis moeten nemen maar doet dat iedereen
- Is een tijdelijke maatregel die omkeerbaar is. De situatie bleek onbeheersbaar. Het gaat vooral om natuurbeleving en niet om recreatie en massatoerisme
- Je moet wat. Zwempool was leuker geweest maar is niet beheersbaar (wat van te voren al te voorspellen was)
- Kan er niks gek gebeuren
- Karakter van voorziening moet duidelijk zijn; natuurgebied is geen zwembad
- Kun je de toestroom van zwemmers een beetje sturen. Wanneer iemand wil zwemmen kan dat in de diverse zwembaden die we hebben.
- Leuk voor de kleintjes en mama of oma heeft ook een leuke dag.
- Maakt het veiliger
- Met volstorten hebben we weer een 'complete' berg
- Minder massal bezoekers
- Minimale toeloop van bezoekers. Ik zou zelfs een volledig zwem- en pootjes baden verbod toejuichen. Wel water in de groeve.
- Moet een natuurgebied blijven. Geen zwemrecreatie. Waar bij warm weer het uitpuilt van mensen
- Moet geen "pretpark" worden....
- Nat
- Natuurgebied en geen pretpark
- Natuurgebied!
- Natuurmonumenten is niet in het leven geroepen om voor badmeester te spelen en zonder adequaat toezicht zal dit mooie deel van Maastricht snel verloederen

- Natuurmonumenten (eigenaar) is niet in staat om veiligheid van groeve adequaat te verzorgen
- Om de groeve als natuurmonument te handhaven
- Om de risico's te vermijden. Toestanden met overlast van duikers etc, met alle gevolgen van dien.
- Om ongelukken te voorkomen als er veel water in blijft staan
- Omdat dat vroeger ook was.
- Omdat de plaats (semi-natuurgebied) de massale druk met mooi weer niet aan kan.
- Omdat het anders een onhoudbare en oncontroleerbare situatie wordt. Handhaven doen we niet.
- Omdat het veiliger wordt dan
- Recreatie moet de natuur niet overbelasten
- Situatie rond groeve is niet te handhaven
- Strategisch sterk om toeloop te halveren
- Te gevaarlijke situaties
- Ter voorkoming van overlast.
- Toch wat over blijven van de natuur
- Trekt toeristen aan, en schaadt ook natuur en het milieu Er zijn overigens voldoende buitenzwembaden.
- Vanwege gevaar van overlast en verpaupering omgeving
- Veilige diepte
- Veiliger en zorgt niet voor toeloop zwemmers met bijbehorende afvalberg.
- Veiligheid
- Veiligheid en kostenbeheersing staan voorop. Het probleem van het ontbreken van voldoende openlucht zwembaden hoort op een ander niveau thuis. Daar mag de PvdA het boetekleed voor aantrekken. Negen jaar geleden zaten zij op het pluuche en nu willen ze over de rug van anderen terug en dat om hun fouten te verbloemen... Voortschrijdend inzicht. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
- Veiligheid staat voorop
- Veiligheid voor alles. Dit water nodigde gewoon uit om er eens van een grote hoogte in te duiken en dat vind ik te ver gaan. Het moet een recreatieve plas blijven zonder machogedrag van bepaalde personen of groepen.
- Veiligheidsoverwegingen
- Voor ongelukken te voorkomen
- Voor volwassenen zijn er andere zwemmogelijkheden
- Voorkomen van ongelukken, verdrinking van met name kinderen
- Waarom moeten mensen daar zwemmen, daar zijn zwembaden voor!
- Wegens veiligheids
- Wet en regelgeving vereist dat er toezicht aanwezig moet zijn. Wie gaat dat bekostigen.
- Zie eerdere uitleg.
- Zie toelichting hiervoor
- Zo blijft het een plas zonder dat het een openbaar " zwembad " wordt
- Zodat het niet te druk wordt.
- Zolang mensen spullen blijven weggooien alles in het verledenen puinzooi trappen, moet dit worden tegengegaan op ander manieren , dus zoals nu gebeurt.
- Zwembad Maastricht is gereed en kampt met exploitatietekort. Betalende bezoekers zijn welkom. Bij Eijsden is eveneens een goede voorziening!
- Zwembaden genoeg, maak er maar een mooi natuurgebied van
- Zwemmen tast authenticiteit en milieu aan.

- Zwemwater voor iedereen zou de recreatiedruk te groot maken, het mag vooral een natuurgebied worden.

Weet niet (6%)

Toelichting

- Toelichting:
- Je loop anders het risico dat er een herhaling komt van 2017, men luistert toch niet. Ik wil zwemmen dus moet dan alles maar wijken is het motto tegenwoordig.

2.1 Kunt u een korte toelichting geven waarom u tegenstander bent? (n=213)

Toelichting (95%):

- 30-40cm water voor de kinderen. En als het weer een extreme zomer wordt blijft er geen water over. Het was een groot succes zoals het was. Maak het niet meteen weer kapot. Met goede regels, bv een max. aantal bezoekers kom je er wel. Neem een euro entree. Zorg voor (meer) vuilnisbakken. Het betaalt zich zelf en kevert winst.
- 40 cm is te ondiep
- 40 cm water. Dan heb je GEEN zwemgelegenheid meer.
- Afspraak is afspraak. Er zou een natuurbad komen dat meters diep is. Maastricht heeft nu nml geen enkel natuurba, de Maasplassen niet meegenomen.
- Afspraak is afspraak !
- Afspraak is afspraak, en de burgers hebben zich verheugd op een natuurbad.
- Afspraak is afspraak. We zouden een natuurzwembad krijgen.
- Alles waar natuurmonumenten bij is wordt ontnomen van de bevolking mijnsinziens is het tijd om natuurmonumenten de laan uit te sturen en een organisatie in het leven te roepen die wel met alles natuurlijk omgaat
- Als het een natuurgebied moet worden heeft dieper water meer mogelijkheden, het zou mi geen zwemwater voor de mens moeten zijn
- Als het hoofddoel is te beiken dat er niet gezwommen kan worden zijn er naar mening nog andere oplossingen. Wat dacht u van een algeheel zwemverbod ?
- Als volwassene wil ik daar ook lekker kunnen zwemmen; en een naturalistisch stukje zou ook fraai zijn.
- As 1
- Belofte maakt schuld !
- Belofte waarmaken
- Belofte was, al heel lang geleden, dat er zwemmogelijkheid voor iedereen zou komen!!!
- Beloftes moeten nagekomen worden
- Dan geen natuurbad met zwemfunctie meer
- Dan verdwijnt een recreatiemogelijkheid
- Dat is niet volgens afspraak
- De bevolking werd weer blij gemaakt met een dooie mus
- De Enci-groeve is een fantastisch gebied om de Maastrichtenaars eindelijk weer een fijne zwemgelegenheid te bieden.
- De groeve zou als natuurbad een verrijking zijn voor Maastricht, zeker moeten er maatregelen getroffen worden om de veiligheid enzo te verbeteren en te garanderen.
- De groeve zou voor de inwoners zijn. Nu hebben we een zwembad dat badkuip is en nu zouden we een natuurbad mogen hebben en wordt dit de inwoners niet gegund.
- De mensen willen graag in de natuur zwemmen en niet in een zwembad. Door meer toezicht is dit echt mogelijk. Er zullen zeker wel vrijwilligers zijn die willen meehelpen in de groeve
- De natuur moet natuur blijven, niet aantasten.
- De reden dat het vorig jaar gesloten moest worden, heeft met het ontbreken van een goed opgezet plan. Het was te verwachten dat er een grote toestroom zou komen. Had ingeschat kunnen worden. Dat er veel troep was, heeft ermee te maken dat er niet is gedacht aan prullenbakken. Vind ik sowieso raar dat die er niet geplaatst zijn. Zo voorkom je troep in het water. Zouden overigens meer prullenbakken geplaatst mogen worden in en om Maastricht!
- De zwemvijver is een super idee. Helaas is het weer 'op z'n Maastrichts' gegaan en is de openstelling verkeerd gelopen. Zeer jammer, want het idee is super goed!

- Deze prachtige zwemvijver maakt zo veel mensen blij, er moet een oplossing gezocht worden om de toeloop te structureren en de veiligheid te waarborgen, vol storten is wel heel gemakkelijk na een poging!
- Dit dient in overleg te gebeuren enviolgens mij zijn er ook nog andere mogelijkheden
- Dit is niet conform de afspraak
- Dit is niet de afspraak, omdat er geen voorzieningen en toezicht geregeld zijn daarom nu het probleem letterlijk toedekken? Een prachtige kans voor een prachtig recreatiegebied gaat verloren, doodzonde!
- Dit is niet wat er in eerste instantie over is afgesproken
- Door het volstorten van het 'bad' verandert tevens de azuurblauwe kleur van het water in een grijs 'modderachtig' oppervlak.
- Doordat de gemeente zo suf is geweest uzze berg aan Natuurmonumenten te verpatsen voor een appel en een ei denkt zou de Maastrichse bevolking zo een mooi natuurbad gaan missen. Te dol voor woorden, zeker nadat de gemeente ook heeft belet dat de Dousberg een jekerdal-zwembad constructie zou worden.
- Echt lekker zwemmen wordt het zo niet
- Een extra buitenbad id prima. Maar wel toezicht. Eventueel entree betalen ivm kosten toezicht
- Een extra openluchtbad is geen luxe voor onze gemeente
- Een natuurvijver is een natuurvijver en geen pierebadje. Er moet een zwemverbod komen, ook voor kinderen en honden. Of er moet toezicht komen, verbod op afval (hoge boetes) en honden.
- Een natuurpad is eenverrijking voor de stad
- Een van de weinige plekken waar in een 'vrij natuurlijke' omgeving gezwommen kan worden. Daarbij was dit de oorspronkelijke bedoeling bij de herinrichting. Dit zou een meerwaarde hebben voor de stad. Een veredeld pierebadje heeft dat niet
- Een zwemvoorziening die van laag water oploopt tot aan max 1m40 is voor álle leeftijden een prettig [en ongevaarlijke] recreatie-mogelijkheid. 30cm is alleen voor hele jonge kinderen interessant, maar voor deze doelgroep is de ENCI groeve te ver afgelegen.
- Eens gezegt , moet je niet op iets anders terug vallen.
- Eerst een plan maken dan pas uitvieren
- Eerst scenarios uitwerken hoe wel natuurbad van kan maken
- Enci heeft het uitgegraven en het ziet nu heel mooi uit als een groot meer, zonde om dat weer dit te gooien, hele effect van al die jaren gaat dan verloren.
- Er blijft zo langzamerhand niet veel natuurwater over jammer
- Er dient allereerst een duidelijk plan met de Gemeenteraad te worden opgesteld hoe men de groeve wil benutten
- Er is al zo weinig zwemwater in Maastricht en er is behoefte aan wat 'spannender' en unieke recreatieve voorzieningen
- Er is altijd het beeld voorgehouden van een zwembaar binnenmeer. En dat wordt nu helemaal losgelaten vanwege overlast? Dat vind ik wel heel kort door de bocht.
- Er is duidelijk een behoefte van de bevolking voor een dergelijk natuurbad
- Er is veel te weinig zwem gelegenheid in Maastricht, zeker in de buitenlucht.
- Er kan een dag komen, dat men er spijt van heeft die boel dichtgegooid te hebben
- Er ligt een faciliteit die door overmatig populisme nu aan banden wordt gelegd om een "probleem" op te lossen.....ik denk dat je beter nu de mogelijkheden moet onderzoeken van die faciliteit
- Er maG BEST WAT EXTRA ZWEMWATER IN DE STAD KOMEN
- Er was een zwemplas beloofd. Er is grote behoefte aan een zwemplas. de natuurwaarde komt niet in gevaar. gewoon betere voorzieningen maken bij de zwemplas!

- Er zijn in het verleden afspraken gemaakt . om de politiek geloofwaardig te houden moet men zich aan deze afspraken HOUDEN.
- Er zijn meer natuurbaden in Nederland en dan moet onze groeve dichtgegooid worden tot 30cm??? Zorg voor controle!
- Geef de groeve terug aan de bewoners van Maastricht die geen buitenbad meer hebben
- Geef ouders samen met hun kinderen de kans wat te spelen in het water
- Geweldige plek om straks te kunnen sportduiken
- Gewoon laten zoals het is
- Gezien de populariteit is er veel behoefte aan dergelijke ontspanningsmogelijkheid. Richt de infrastructuur daarop in. Met het oorspronkelijke plan was niets mis
- Groeve moet bredere bestemming krijgen
- Hebben we eindelijk een mooi natuurbad, moet het een pierebad wordn
- Het enige natuurbad wat er ooit in Maastricht is moet behouden blijven.
- Het heeft -tig jaren geduurd om dat gat te graven, laten we er nu dan ook iets zinnigs mee doen en niet simpel volmieteren met zoi. (2x)
- Het idee was te mooi, er is ook behoefte aan zo'n plek zeker voor tieners. Minder water is nog sneller vuil. Ook voor alleen ouders met kleine kinderen moeten er voorzieningen komen.
- Het is een fantastische plek en de toeloop uit het verleden laat de potentie zien. Er moeten gewoon goede faciliteiten komen en de toegang moet geregeld worden.
- Het is een groeve en geen zwembad
- Het is een prima zwemgelegenheid
- Het is een project van natuurmonumenten. Dat spreekt voor zich. Laat de natuur de natuur. Binnen de kortste keren wordt dit mooie stukje een vuilnisbelt.
- Het is een verrijking voor Maastricht. Anderzijds is het een typische oplossing voor Natuurmonumenten.
- Het is erger dat ik niet met onze hond mag rindlopen op het terrein
- Het is mij in deze fase een te definitieve oplossing
- Het is toch prachtig om te zien dat helder blauwe water
- Het is toch veel mooier als er genoeg water in staat ,we gaan er toch geen pieringbadje van maken.
- Het mag toch leuk zwemwater blijven.
- Het moet natuur blijven.
- Het moet zwemwater blijven, in combinatie met ondiep water .
- Het monumentale karakter van de groeve is nu juist een enorme trekker. Los daarvan heeft Natuurmonumenten geen goede naam, wanneer het om natuur gaat.
- Het oorspronkelijk plan was groots en meeslepend. Om zo'n plan te kunnen verwezenlijken mowet je wel paal en perk stellen (dus bezoek limiteren door toezicht) en HANDHAVEN!!!!
- Het plan van tranformatie is door 4 partijen aangegaan. Dat er overlast is geweest komt door een verkeerde inschatting van de behoefte van de Maastrichtenaren> Om de plas te sluiten is onrechtvaardig naar de mensen toe die wel belangstelling hadden voor de plas.Eerst moet de diepe plas uitgeprobeerd met voorzieningen die op een dergelijke plaats nodig zijn. Voor de jeugd is het een uitdagende plaats die in de natuur in de omgeving van Maastricht zijn weerga niet kent. Dit mag de jeugd niet onthouden worden. Er is aangetoond dat wij de kinderen teveel beschermen. Daarnaast kunnen mensen die een zwembad niet kunnen betalen daar terecht. De mensen die nu over de plas regeren zijn mensen die en genoeg geld hebben en/of lid zijn van bv Jekerdal waar de wachttijd 14 jaar is. Juist de mensen met weinig geld hebben behoefte aan goedkope recreatie. Geef de diepe plas dus een kans en laat jullie niet alleen leiden door de natuur maar aan het mooiste wat er is gegeven en dat is de mens.e
- Het probleem is niet de diepte van de groeve, maar de organisatie tav bezoekers
- Het was echt uniek zwemmen!

- Het was mooi en moet mooi blijven. Hef entree en het dagjesvolk blijft weg
- Het water is mooi helder en kinderen zouden moeten kunnen zwemmen
- Het wordt een open
- Het zou een natuurbad worden voor Maastricht en door slechte organisatie en inschatting wordt dit al na een paar weken van tafel geveegd. Er zijn wellicht ook andere oplossingen
- Het zou een recreatiegebied worden en natuurmonumenten moet zich daaraan houden
- Het zou oor de liefhebbers mooi zijn om in een natuurbad te kunnen zwemmen. Bovendien ligt er een raadsbesluit dat voor een natuurbad is.
- Het zwemwater moet voor iedereen zijn. Er is al zo weinig in Maastricht
- Hier zijn in het vreleden afspraken en toezeggingen over gedaan en die worden nu, eenzijdig, met voeten getreden
- Historisch gezien was dit het besluit
- Hoe minder water hoe sneller het is opgewarmd in een warme zomer des te sneller komt er dan een zwemverbod ivm giftige algen enz.
- Ik ben tegenomdat er al weinig zwem gelegenheid is inMaastricht.
- Ik neem aan dat het oorspronkelijke plan was gebaseerd op een zoveel mogelijk natuurlijke situatie? Maastricht zou moeten kijken of er andere plassen te creëren zijn waar mensen verkoeling kunnen zoeken, ze hebben de wijkzwembaden gesloten. Visie nodig!
- Ik vind dat de gemeente hier een stem in moe hebben als vertegenwoordiger van de bevolking Maastricht.
- In 30 cm kan ik ook nog liggen!
- Is niet volgens afspraak.
- Kan een prachtig natuurzwembad van gemaakt worden
- Laat de mensen zelf kiezen
- Laat de natuur haar gang gaan.
- Laat de natuur zijn gang gaan in de plas.
- Laat de natuur zijn werk doen, het hoeft geen recreatieoord te worden
- Laat een dergelijk natuurgebied zoveel mogelijk in zijn originele staat.
- Laat het een mooie grote en diepe vijver zijn voor de natuur. Niet voor recreatie te gebruiken.
- Laat het een zwemvijver worden voor echte zwemmers, triatlon en open water zwemmers.
- Laat het zoals het is en benut die unieke kans tot vrije exploitatie op de juiste manier .
- Laat mensen zelf bepalen of zij een risico willen nemen door ergens vanaf te springen. Als voor de gewone bezoeker een zekere veiligheid kan worden geboden is dat voldoende. Laten we ophouden de wereld 'idiotensicher' te maken
- Laat zo als het was. Maar begrijp de motivatie van mensen om er te zwemmen. Water op zulke plek heeft een grote aantrekkingskracht . Toch maar een natuurmonument laten. Anders is het binnen de kortste keren een paupergebied. Uitgeleefd en verontreinigd .
- Lekker zwemmen
- Liever een natuur zwem gelegenheid.
- Lijkt me erg kortzichtig om een meer te invalideren door het vol te storten met mergel blokken. Hierdoor wordt de bruikbaarheid voor recreatie doeleinden ernstig belemmert hetgeen toch een mooi plan is in ruil voor het jarenlang exploiteren van dit natuur gebied door de industrie. Net zoals in roermond er een publieke bestemming is gevonden voor de ruimte die ontstaan is door grindwinning zou hier ook nagedacht moeten worden over een vergroting van de recreatieve en natuur waarde van dit gebied.
- Lijkt mij niet mooi echt iets anders mee doen
- Maak er een recreatie van
- Maastricht heeft al helemaal niks wat zwemwater betreft. Het is ons beloofd om van de groeve een natuurlijk bad te maken. Steek er maar wat geld in en laat iedereen genieten van iets unieks.

- Maastricht heeft veel te weinig zwemgelegenheid. De PvdA riep een jaar of tien geleden, dat er zowel in Maastricht oost als west een zwembad zou komen. In west is er geen gekomen. Zo'n grote stad en maar één zwembad. Shame on you gemeenteraad van Maastricht!!!
- Maastricht ontbeert een natuurpad. Een prachtige gelegenheid om dit nu te realiseren. De problemen die vorig jaar zijn ontstaan kunnen voorkomen worden door hoede (veiligheidsregels) op te stellen en die ook strikt te handhaven. Overtreders hard aanpakken!
- Men moet eens luisteren naar het volk.
- Men moet hier een recreatieve functie aan geven met een fatsoenlijke plek om te zwemmen (DUS dieper als 40cm) met goede catering erbij.
- Men moet zijn eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en mogen zwemmen
- Met water is toch veel mooier
- Moet een natuurbad blijven met voorzieningen en toezicht. Het is beter dan het Geusseltbad dit voldoet niet aan de eisen van een ruim buitenbad voor geheel Maastricht.
- Moet toegankelijk blijven ook voor volwassenen diepte max 1.5 meter
- Moet weer zwemwater worden
- Mogelijkheid tot recreatief, georganiseerd zwemmen openhouden
- Mooi om alles in een zo oorspronkelijke staat te laten, zwemverbod hanteren
- Mooie groeve moet niet ondiep worden maar ook zwemwater voor volwassen mensen
- Mooiste natuurbad dat je maar kunt hebben. Beyer dan Geusseltbad
- Natuurbad als beloning voor de overlast van ENCI
- Natuurbad voor iedereen moet mogelijk zijn met regels, max bezoekers!
- Natuurbad voor zwemmen met goede voorzieningen heeft meer mogelijkheden
- Natuurlijk biotoop was met dieper water
- Natuurmonumenten moet zich hier niet mee bemoeien, niet ter zake kundig.
- Natuurmonumenten heeft iets anders voor
- Niet aan hun alleen om te beslissen
- Niet conform afspraak
- Niet conform de afspraak. Bovendien, het is prachtig en verschaft toch weer werkgelegenheid dadelijk
- Niet iedereen hoeft de dupe te zijn van een paar "onverlaten".
- Nog even en dan zet natuurmonumenten er weer een groot hek erom
- Nu wordt het publiek de dupe van falend beleid
- Nu, dat er het erbij ligt is het toch god, wasrom moet het weer veranderd worden? Er moeten duidelijk afspraken komen om het geen openbaar zwembad ervan te maken, zou schande zijn.
- Of het nu 30 cm of 3 meter diep is er komen altijd aso's op af het beste is goede regels opstellen en voldoende toezicht
- Omdat dit het enigste natuur water is wat Maastricht rijk is ennnnnnnnnn er zijn in het verleden afspraken gemaakt, als je deze niet na komt dan kom je onbetrouwbaar over dit wat nu al het geval is in de politiek en dit zou het nog erger maken!
- Omdat het een mooie plek is om te recreëren en daar ok voor bedoeld is
- Omdat het tegen de afspraken met de Gemeente is en omdat het belachelijk is een mooi natuurzwembad bijna dicht te gooien.
- Omdat ze de belofte niet nakomen
- Onder meer toezicht en met geëigende maatregelen zouden de ongewenste excessen moeten worden tegengegaan.
- Onzin idee, gewoon proberen de rust te handhaven, dan maar 30 cm, maar dit moet toch mogelijk zijn in Mestreech?
- Oorspronkelijke doelstelling was natuurbehoud/natuurherstel. Ik begrijp überhaupt niet hoe een vijver daarin past aangezien dit iets totaal anders is dan de natuur die verloren is gegaan.

- Oorspronkelijk plan is prima.
- Oorspronkelijke plan uitvoeren
- Openbaar bezit
- Openstellen aan het publiek zoals de vorige keer, maar dan met een betere aanpak. Er zijn BOAs genoeg om toezicht te houden, maar die zullen vast en zeker meer nodig zijn voor de inkomsten van parkeerboetes innen in de binnenstad.
- Persoonlijk vind ik het wel mooi dat Maastricht een natuurgebied heeft waar kan worden gezwommen en dus moet dat behouden blijven
- Sowieso geen zwemgelegenheid maken. Mensen maken altijd troep.
- Ten eerste; dat prachtige natuurmeer. Ten tweede; die lauwe pispoel die gaat ontstaan, trekvogels die alles gaan onderschijten. Dat wordt en gifbelt. Derde; hoeveel mooie, prachtige zoetwatervissen zouden daar niet kunnen leven? Hoezo natuurmonumenten vernietigd een hele onderwater habitat?? Vierde; Hoe haalt natuurmonumenten het in het hoofd om het vertier van duizenden met de scepter van onverdraagzaamheid weg te vagen? Zeker met z'n allen in die achterhaalde chloorbak bij de Geusselt moeten duiken. Flikker op, het is onze natuur, laat ons ook eens op een andere manier daarvan genieten. De verworven rijkdom wordt hier door een hele kleine clan geclaimd.
- Toezeggingen na komen
- Tot er is gezegd tot het word om getoverd tot recreatie gebied als de ENCI het gebied ging verlaten.
- Unieke gelgenheid om in Maastricht een open zwemlokatie te hebben. controle moet toch mogelijk zijn!
- Volgens plannen zou dit een ideale zwemplas worden. Beperk het aantal door een vooraf vastgesteld maximum aan recreanten toe te laten.
- Voor de natuur
- Voorkeur voor een plan waarbij zwemmen nog steeds mogelijk is, desnoods betaald/bewaakt
- Voorstander natuurbad voor iedereen
- Voorstander van een diepte waarin gezwommen kan worden. Ong. 140cm
- Vrij zwemmen in een natuurgebied/recreatiegebied is van deze tijd en voor iedereen
- Waarom geen zelfvoorziening blijven met toezicht
- Waarom lukt het Weert bijvoorbeeld wel om een prachtig natuurbad te creëren. Dat gaat prima daar. Of kijk eens in Eersel. Gemeente heeft niet goed nagedacht over de stormloop. Heel naïef. Leidt het in goede banen. Ga kijken in Weert, Panheel, Eersel
- Waarom moet een prachtige plek als deze volgestort worden? Kinderen verdrinken ook in 10cm water. Laat iedereen hiervan genieten.
- Waarom niet allebei, plek zat voor een „kinder speel bad“ naast het natuurswembad.
- Waarom zo weinig water is geen natuurbad meer te noemen.
- Wanneer er sfspraken gemaakt zijn dienen deze nagekomen te worden.
- Was een prachtig bad en Maastricht mist zwem gelegenheid
- Was niet de afspraak! (2x)
- Was zo mooi vorig jaar
- Wat mij betreft blijft het diep water om in te zwemmen maar wordt er dmv toezicht, als nodig entreegeld, andere maatregelen voor overlast gewaakt
- Water voorziening voor dieren, planten en koeling.
- We schieten door in het voorkomen van ongelukken, het blijft persoonlijke verantwoordelijkheid van zwemmers. Ze gaan toch ook de maas niet volstorten?
- Wederom dezelfde vraag. Er is een gigantisch afgegraven gat....gevuld met kalkachtige ondergrond....dus ook specifieke planten en misschien ook specifieke beestjes. Dit kan alleen hier, laat het dan ook zo!

- Weer een idee die nergens op slaat. Laat de natuur zijn gang gaan en eventueel een strand voor kinderen aanleggen.
- Wellicht door wat dieper water ontstaat er ook meer diversiteit.
- Wordt vrij saai, terwijl we net behoefte hebben aan meer groen. Een waterpartij is zeker mooi maar niet de hele groeve!
- Ze hebben jaren geschreeuwd dat er een natuur zwemplaats zou komen.
- Ze kunnen zich verwonden
- Zie 1
- Zie 2.1
- Zie boven
- Zie bovenstaande
- Zie hierboven
- Zie onder 3
- Zie toelichting bij 1
- Zie toelichting bij vraag 1
- Zo kan er geen nieuwe natuur ontstaan
- Zo onnatuurlijk
- Zoals gepland uitvoeren en daarna handhaven voor wie zich niet aan de regels houdt.
- Zoals het nu is zo moet het blijven dit als herinnering
- Zou als natuurbad moeten blijven, met entree
- Zwemmen!

Weet niet (5%)

Toelichting

- Toelichting:
- Als je boven staat en je kijkt er naar dat geeft het landschap iets extra je droomt er een beetje weg van laten zo
 - Je moet de natuur respectieren maar je moet ook aan de mensen denken. Recreatie en een natuurbehoud kunnen prima zamen kan als er en degelijke organisatie is.
 - Toilet plaatsen.

3 Als u de betrokken partijen een tip zou mogen geven, wat zou deze dan zijn? (n=408)

Tip (73%):

- 70 cm, met apart kinderbad van 30 cm
- Aan de kant ondiep en langzaam aflopend naar het middendeel en daar tot 1.00 m. diep
- Aantal zwemmers beperken. Vol is vol beleid.
- Absoluut geen entree geld heffen denk aan minima,
- Afsluiten en alleen onder toezicht bezoeken. Zie ook verleden jaar.
- Afspraak is afspraak
- Afzetten en gecontroleerd gebruiken
- Alles zo veel mogelijk in oorspronkelijke staat laten
- Als de gemeente Maastricht een natuurbad wil, zal er ook toezicht moeten zijn. Dat toezicht zal geregeld moeten worden.
- Als er geen toezicht op welke invulling dan ook gaat plaatsvinden wordt het een onbeheersbare rommel
- Als het openbaar zwemwater wordt in welke vorm dan ook zorg voor handhaving
- Beetje kundige toezicht regelen, eens wat over hebben voor de burger, en iet zó fijntjes reageren, ok het zal niet door iedereen even netjes behandeld worden, maar dat is met de rest van maastricht ook niet
- Behoud de natuur
- Behoud van groeve met natuur gaat vóór uitbating zwemparadijs
- Behoud vooral de natuuruwaarden, waarbij deze natuur toegankelijk moet blijven
- Bepaalde delen mogen wat dieper om flora en fauna kans te geven
- Betaald gebruik maken van de groeve
- Beter toezicht en maximum aantal mensen per dag (reserveren)
- Betrek alle partijen en maak goede afspraken. Stel regels op (plaats een bord) en plaats prullenbakken. Zorg voor een goed opgezet plan alvorens het uit te voeren!
- Betrokken partijen moeten het gewoon laten zoals het nu is, het is en blijft een natuurmonument zoals het in de jaren is gegroeid. Niet dichtgooien !
- Bezint eer ge begint. wellicht nog andere mogelijkheden aanwezig om de toestroom van baders te kanaliseren c.q. te beperken, met stenen gedeeltelijk volgooien opzicht niet zo'n slecht idee.
- Blijf overal vanaf
- Blijven uitleggen!!
- Blijven wat gezgt is geworden.
- Breng de groeve in de oorspronkelijke staat terug
- Breng de zwemgelegenheid weer terug.
- Check digitale oplossingen met toegangspoortjes met gelimiteerde aantal bezoekers.
- Communiceer open.
- Controle in de groeve
- Creëer meerdere openbare zwem plekken in maastricht dan is niet iedereen genooddaakt om zich te concentreren op een plek. Beter toezicht zodat het milieu beschermt blijft. Vuilnisbakken voor de rotzooi.
- Dan maar zwemmers laten betalen. Of alleen maar bijv. een paar dagen in de week open voor zwemmen. 'Swinters wordt sowieso niet gezwommen.
- Dat afspraak nakomen.

- De gemeente moet zorgen dat alle werkzaamheden, die op dit moment worden uitgevoerd door natuurmonumenten worden gestaakt.
- De gemeentelijke politiek oproepen tot het maken van bovenstaande en algemeen geldende regels en nverordering. In Zwitserland is het ook overal schoon omdat er gehandhaafd wordt. Betrappen op viezigheid maken en `storten` verbaal, met zware boetes.
- De natuur daar zo laten zoals het nu is een plek voor de dieren die niet door schreeuwende mensen worden verjaagd.Het moet een natuurgebied blijven we hebben toch al weinig natuur in dit overbevolkt land.
- De natuur moet prioriteit hebben. De mens zal zwerfafval en overlast veroorzaken. Dat mag niet in dit mooie gebied.
- Deels ondiep en deels dieper zwemwater maken.
- Denk aan de leef omgeving van de dieren en vogels
- Denk aan serieuze mensen en mensen die aan alles schijt hebben.
- Denk eerst eens aan alternatieven, probeer het nog eens een zomer, als de nieuwigheid er af is word het wel rustiger, en zorg voor toezicht en wc en kleedhokjes
- Denk goed na en gebruik boerenverstand.
- Denk na voordat je iets uitvoert. Iedereen had kunnen bedenken dat er enorm veel animo zou komen voor het zwemmen in het bad (studenten kunnen alleen bij de Geusselt zwemmen en nergens in natuurwater, bijv.)
- Denk re
- Dichtstorten en er natuurgebied van maken
- Dit is ideale mogelijk om hier een mooie recreatieve functie aan te geven,dit is uniek in de wereld
- Doe voldoende water in het natuurbad en schakel personen in om toezicht te houden.
- Doen
- Doet dat wat het beste is voor het milieu
- Doorgaan met volstorten
- Duidelijk maken dat wangedrag en misbruik gestraft zal worden.
- Dwing volledig natuurherstel af bij ENCI of diens rechtsopvolger (voor zover dat nog kan)
- Een gebiedje zo groot als een handdoek is geen natuurgebied, creeer het tot een recreatie park
- Een kleine bijdrage lijkt mij goed ,ook voor minderbedeelde.
- Een natuurgebied moet vrij toegankelijk zijn. Het natuurbad trok het verkeerde publiek aan.
- Een op natuurlijke wijze gemaakte afscheiding om betaald te zwemmen in deze natuur.
- Een zwemverbod alleen (met handhaving) hierop zou al toereikend moeten zijn. Op andere plaatsen, waar zwemmen niet de bedoeling is, wordt het water toch ook niet gedempt.
- Eerder overleg met alle partijen voordat een besluit wordt teruggedraaid.
- Eerst enquete bij inwoners houden voor dat je verdere plannen maakt
- Eerst oorspronkelijke afspraken nazien en dan met gedegen argumenten komen voor "dichtgooien
- Eerst praten dan doen.
- Eerst terdege plan uitwerken voor de start
- Entree , buitenbad, kleine horeca
- Entree heffen
- Entree heffen is goed maar niet te duur en van dat geld kan ook onderhoud betaald worden
- Entree heffen, bordjes 'betreden op eigen risico', bewaking
- Entree heffen, toezicht houden
- Er voor zorgen dat er niet in gezwommen wordt ook niet door kinderen ,als men wil zwemmen kan dat in een zwembad . Het idee om er stenen in te storten is geen slecht idee

- Er zijn overigens voldoende buiten zwembaden in de buurt
- Er zijn waarschijnlijk teveel partijen hierbij betrokken
- Er zou misschien toezicht nodig kunnen zijn, en er zijn werklozen in de gemeente. Dat zou een win-win situatie kunnen worden?
- Exploiteer de zaak met entree en cafe/bar en lunchroom
- Ga eens goed overleggen en zeer belangrijk, overleg niet alleen met Natuurmonumenten / Gemeente maar zeer zeker de burgers. Want de burgers ZIJN Maastricht.
- Ga eens praten met de eigenaar van de Sonnevijver in Rekem: vroeger kon en mocht je daar prima zwemmen. Misschien kan het weer een openbare zwemgelegenheid worden!
- Ga in overleg en zorg voor handhaving
- Ga in overleg met de fracties, betuig spijt over de snelle handling aangaande de 30 a 40 centimere. En wordt het eens over het te voeren beleid.
- Ga kijken bij andere plassen. Hoe is het daar georganiseerd?
- Ga met elkaar p-raten
- Ga samen aan de gang
- Ga uit van het oorspronkelijke plan en zorg voor controle
- Ga verstandig met de natuur om
- Gedeelte als zwemwater gebruiken
- Geef ontspanning en sport kans een kans
- Geen grootschaligerecreatie
- Geen natuur bad, maar een natuurplas. Zij die zo nodig willen zwemmen gaan maar naar een zwembad of het goed geoutilleerde dagstrand bij Eysden (Fun Valley e.o.)
- Geen natuurzwembad aanleggen
- Geen zwembad ook niet voor kinderen. terug naar de natuur
- Geen zwemwater maken
- Gemeente moet alternatieve plassen creëren. Er is dus duidelijke behoefte aan. dit gedrag is defensief gedrag zonder de oorzaak aan te pakken.
- Gewoon betere voorzieningen maken bij de zwemplas ! Geef een horecainstelling daar een kans.
- **GEWOON DE AFSPRAKEN VOLGEN OF NIEUWE AFSPRAKEN MAKEN MAAR DAN WEL NA OVERLEG EN TOELICHTING AAN DE BURGER**
- Gewoon de mensen laten zwemmen en minder macht aan Natuurmonumenten
- Gewoon vol storten
- Gewoon zo laten. Wel veiligheid voorop.
- Gezien de mentaliteit van de gebruikers is een recreatiegebied, toegankelijk tegen betaling, een mogelijke optie
- Goed overleggen (2x)
- Goed samen overleggen. En een andere plek bedenken voor waterpret, daar is duidelijk grote behoefte aan.
- Goede voorlichting en toezicht. mensen aanspreken dat ze zich in een natuurgebied bevinden.
- Gooi dicht voor mensen die hebben er voor gezorgd dat de ENCI dicht gaat,
- Gratis toegang met horaca en toezicht - "s avonds afsluiten tegen vandalisme
- Grote parking maken in heugem en kabelbaan over de Maas maken tot groeve en Observant
- Handhaaf het originele plan en leer van de fouten. Leg betere infrastructuur aan, zorg voor prullenbakken, toezicht, etc.
- Handhaven.
- Hang camera's op
- Hef een betaalbare entreprijs.

- Hef geen entree, zodat de berg een vrij toegankelijk gebied wordt, zodat arm en rijk kunnen blijven genieten van het buiten leven dicht bij de stad
- Het begin was mooi
- Het in ieder geval goed onderbouwd voorleggen aan de gemeente alvorens te beginnen?
- Het moet natuurgebied blijven.
- Het zou de Maastrichtse politiek sieren als gemaakte afspraken gestand gedaan werden. Kijk naar het verplaatsen van de camping en het openbaar houden van de Dousberg.....
- Hooguit een klein poedel badje voor kleine kinderen.
- Hou op met die onzin en hou je aan de afspraak
- Hou t natuur gebied waar mensen mogen komen kijken niet om te vertoeven
- Houd het gebied open voor gratis recreatie zoals in het westen de stranden aan de kust.
- Houd voortaan eerst rekening met democratisch genomen besluiten, alvorens in strijd daarmee te handelen.
- Houden aan hetgeen is afgesproken.
- Houdt u aan de afspraken! En werk mee ipv tegen.
- leg toezichthouders plaatsen
- In de lente maanden en de zomer maanden toezicht laten houden door bij voorbeeld Handhavers (BOA) deze bij gestaan door personeel van de MTB
- In de zomer toezicht door bijvoorbeeld de MTB of door de sportstichting, Maastricht sport.
- Inrichten als natuurgebied, met lage bezoekersaantallen: De Oehoe Groeve. Géén 'natuurbad'
- Investeer in een mooie plas met lifeguards
- Inzetten op natuurbehoud, waar gewandeld kan worden
- Kan niet verderop een natuurbad worden nagebootst . ? Of een gedeelte vrij laten om te zwemmen/ pootje baden?
- Kies voor rust in de groeve en op de St. Pietersberg...in de Stad en het centrum is al overal, heel veel geluid om het woord lawaai niet te gebruiken.....
- Kijk elders naar mogelijkheden
- Kijk naar andere oplossingen, vrijwilligers, bijdrage of subsidie van de Gemeente voor wat meer toezicht. Hou zwem mogelijkheid aan dus bijv. dichtstorten tot 1 meter of 1.20m diep zodat er nog gezwommen kan worden.
- Kijk of je de toestroom kunt reguleren
- Kleine entreprijs invoeren en daarvan toezichthouders betalen
- Koester de groeve en laat de natuur zijn gang gaan, nog beter zou zijn als de berg behouden was.
- Kom met een plan om dit uniek stukje Maastricht te behouden voor de Maastrichtenaars. Hef een toegangsbedrag voor het financieren van bewaking, onderhoud, toezicht bijvoorbeeld. Laat dit niet bederven door een minderheid voor de meerderheid.
- Kruideniersmentaliteit overboord zetten
- Laag entree bedrag, om opzichters te financieren
- Laat burgers hier een grote rol in spelen , zie bv. Zwembad Jekerdal
- Laat bv Piet Oudolf een plan maken
- Laat de doorgesloten gesubsidieerde instelling monumentenzorg niet zoveel zeggenschap en invloed hebben
- Laat de Natuur het zelf overnemen en zorg ervoor dst het niet verpest wordt door de mens.
- Laat de natuur zijn gang gaan. Houdt het gebied toegankelijk voor wandelaars en natuurliefhebbers en maak er geen recreatiegebied van.
- Laat het een mooie grote en diepe vijver zijn voor de natuur. Niet voor recreatie te gebruiken
- Laat het gewoon een wandelgebied zijn!

- Laat het nu eens zijn beloop gaan en bemoei je niet altijd met alles. Jullie zijn er door ons en niet anders om.
- Laat het zo, dat het nu is, en maak de meertjes alleen als gebruik voor voederplaatsen voor dieren, niet voor mensen
- Laat het zwemgedeelte beheren op een manier zoals bv Jekerdal. Het hoeft niet allemaal gratis te zijn maar moet wel laagdrempelig.
- Laat natuur zijn gang gaan
- Laat de mensen weer genieten, maak goede afspraken en doe nietgedogen maar doe optreden als mensen in overtreding zijn.
- Laten zoals het is
- Leer van de fouten van vorig jaar
- Leg aan de rand scherpe stenen
- Let op wat burgers willen
- Lieverzand
- Luister eens naar anderen en kom uw afspraken na
- Luister eens naar de bewoners van de stad. Als het een recreatiebadje wordt, komen er ook van overal vandaan mensen. Dan zou er in veel talen moeten aangegeven geen troep achter te laten. En toezicht gehouden en boetes indien betrapt.
- Luister eens naar het volk
- Luister naar de bewoners in de buurt
- Luister naar de bezoekers, en zorg voor de veiligheid van de kinderen en bezoekers
- Luister naar natuurmonumenten.
- Maak 'n gezamenlijk plan
- Maak de groeve max 1 meter diep en zorg ervoor dat het peil geleidelijk afloopt naar die 1 meter zodat er genoeg ruimte voor de kinderen is en ertoch gezwommen kan worden, maar niet worden gedoken
- Maak de zwembaden goedkoper zodat de mensen die het niet zo breed hebben ook kunnen gaan zwemmen.
- Maak een plek voor jonge gezinnen, zodat ze niet naar een overvol zwembad hoeven te gaan
- Maak eerst een goed plan voordat er korte termijn beslissingen worden genomen.
- Maak er bv. een duikfaciliteit voor duikers van, of leg er een betonnen bak die als zwembad dient, in etc.
- Maak er een bejaardencentrum van, dan komt de rest vanzelf.
- Maak er een natuurbad van met uiteraard beperkte toegang
- Maak er geen attractie park van
- Maak er GEEN PRETPARK van!!!!!!! Vooral op educatie richten van scholen etc.
- Maak Geusseltbad en Dagstrand Oost aantrekkelijker voor mensen met een kleine beurs.
- Maak het eerst af en open het dan, niet andersom
- Maak het gratis zwemmen onmogelijk of maak een andere ingang zodat niet enorme mensen massa's over de berg naar het bad moeten trekken. Mijn voorkeur heeft het eerst. Ik snap na het sluiten van de dousberg dat er behoefte is aan betaalbaar zwemmen maar niet op die plek hier komen met die behoefte hebben om in alle rust te kunnen wandelen.
- Maak het niet te moeilijk en duurder. natuur en veiligheid moeten hand in hand gaan. Door de omgeving veilig te maken kan iedereen gerust gebruik maken van deze groeve.
- Maak het zwemgebied stukken groter (want wat er in 2017 opengesteld was, was een lachertje), zet er 'Handhaving' neer (wel mensen die het snappen en geen boeman) en prullenbakken. Maak er verder geen kermis van, alleen de basis: zwemmen. En laat dit veilig en verantwoord toe. Aan de hoeveelheid bezoekers in 2017 zag je wel dat er vraag en behoefte naar is!
- Maak kleedhokjes, kleuter- en baby verzorghokjes zoals omgeving si bv openingen in mergel

- Maak van de groeve alleen een wandelgebied . Zeker geen natuurbad.
- Meer controle toegang beperken
- Meer naar de mensen luisteren.
- Meer toezicht houden (wat er toen Niet was) Prullenbakken die er nooit waren toiletten met herberg voor wat te drinken en te eten (het zal geld kosten maar kan ook weer terug verdient worden als het GOED aangepakt word.
- Melden bij SOME
- Mensen laten betalen voor de toegang.
- Minder proefbalonnetjes in de media oplaten en met serieus en doordacht beleid komen.
- Moet een natuurbad blijven met voorzieningen en toezicht.
- Mooi meer maken maar niet om te zwemmen
- Natuurbad
- Neem contact op met de jongeren in de stad via enquêtes op middelbare scholen welke ideeën hun hebben voor deze omgeving . Betrek alle Maastrichtenaren bij een besluitvorming rond het vorm geven van onze stad. Voor jong en oud. Ben niet te bang voor “overlast” onderzoek waar dat mee te maken heeft en speel er op een constructieve manier op in ipv het afsluiten dichtgooien. Lijkt me ingegeven door gebrek aan visie
- Neem de burger serieus en betuttel niet zo
- Niet te gehaaste beslissingen nemen
- Nog eens de pro's en de contra's naast elkaar leggen.
- Offer niet alles op aan toerisme of dagjesmensen uit maastricht.
- Onafhankelijk onderzoek naar een natuurvriendelijk beleid dat enige recreatie toestaat
- Onderzoek veilige mogelijkheden en Handhaaf !!!
- Ondiep maken
- Onze kinderen moeten ook in de bossen kunnen ravotten.
- Onze mileu jongens hebben er voor gezorgt dat de groeve dicht gaat en zo arbeidsplaatsen verloren gaan ern nu maar voor zorgen dat er arbeidplaatsen terug komen bv badmeesters en toezicht
- Openstelling voor iedereen met horeca erbij en WC. Alleen voor valide! (misschien helaas maar dan misschien in de toekomst als de groeve ook wordt geopend voor minder valide
- Overleg duidelijk met elkaar
- Overleg met elkaar en de politiek
- Overleggen met alle instanties gezamenlijk die hier over gaan, en niet alleen ik,ik.ik
- Peil hoe men er over denkt, zwemwater of natuurgebied.
- Plaats voorzieningen oa toilet en laat daar voor betalen en de verder rest niks.
- Praat met elkaar maar luister ook naar elkaar.
- Probeer de groeve zoveel als mogelijk is te handhaven in zijn huidige stand van zaken
- Probeer er geen toeristische attractie van te maken
- Problemen aanpakken en niet zo rigoreus te werk gaan.
- Raad en PS moeten hier prioriteit aan geven en reeds nu met Natuurmonumenten afspreken niet reeds thans vol te storten teneinde een zgn 'onomkeerbare situatie' te vermijden en de politiek weer eens 'te laat is'.
- Raadpleeg de bevolking en zet mogelijke oplossingen om het natuurbad te behouden op een rij.
- Regel in samenwerking met alle betrokkenen een duurzame oplossing.
- Richt het in met oog voor de natuur, maar vergeet zeker ook niet de mens te laten genieten van een uniek stuk nieuwe natuur.
- Sneller volgooien

- Stel de plas open als diepe plas en regel dat toezicht en die voorzieningen die echt nodig zijn. Geef de Maastrichtenaren een kans te laten zien dat het een plas is die waard is om in ere gehouden te worden.
- Stel een panel samen uit alle lagen van de bevolking, vaak wordt er te eenzijdig vanuit een bepaalde beurs gedacht in dit mooie dorp....
- Stel het gebied open als er toezicht en handhaving is en blijf van de natuur af. Maak er geen pretpark van en sluit het gebied af zodat er geen vandenaken hun gang kunnen gaan. Ook geen kabelbaan of mountainbike. Laat het natuur blijven.
- Stel het weer open en maak er geen attractie van waar de gemeente weer aan verdient
- Stel natuurbehoud voorop
- Stop de betutteling
- Strikte handhaving openbare orde en veiligheid. Geen soft gedoe meer.
- Studenten niet welkom
- Stuur natuurmonumenten de laan uit
- Ter beschikking van de bevolking stellen punt
- Toch richting recreatie
- Toegang voor alleen natuurliefhebbers en niet voor algemeen vermaak. Duidelijkheid schaffen en duidelijk aangeven dat het gebied alleen voor natuurliefhebbers is en niet voor 'toerisme' in welke zin des woords.
- Toegangscontrole, sanitaire voorzieningen en toezicht is noodzakelijk. Verder zou natuurmonumenten er goede zaken kunnen doen met informatie voorziening, wandeltochten en het belang van behoud en bescherming van natuur te promoten.
- Toezicht en ontmoedigen uitwassen
- Toezicht houden op gedrag van de bezoekers met aandacht en respect voor natuur
- Toezichthouder, eventueel kleine entree heffen.
- Toezichthouders aanstellen bij het natuurbad
- Treed in overleg met de Gemeenteraad
- Veel groen langs de oever rondom zodat het zwemmen onmogelijk nagenoeg wordt
- Verbeter de handhaving op het terrein: pak de vervuilers aan.
- Vindt samen een oplossing
- Volstorten kan altijd nog
- Volstorten lijkt mij een minder goed idee dan het limiteren van het aantal bezoekers
- Voor Natuurmonumenten, kom de afspraak na zodat u tenminste betrouwbaar bent, voor de gemeenteraad, zorg dat er tenminste nog een behoorlijk buiten zwembad komt aan de overkant van de Maas, gelijkwaardig aan de te snel afgebroken Dousberg!!!!
- Vooral een tip voor de PvdA. Niet zo hard schreeuwen, maar zorg voor financiering.
- Voorkom dat er vrije toegang is
- Vraag gemotiveerde vrijwilligers om toezicht te houden
- Vraag vrijwilligers !!
- Vraag weinig entree, zorg dat het echt voor de maastrichtenaren is, niet uit chauvinisme, maar omdat er echt behoefte is aan zo'n plek, zeker ook voor de tieners
- Wandelgebied geen natuurbad
- Wat weegt zwaarder: natuur of recreatie. Laat de keus daarvan afhangen.
- Waterbassin deels afbakenen
- We moeten rug naar de tijd van normen en waarde.
- Wees blij met de grote toestroom aan mensen. Hier is blijkbaar behoefte aan. Wellicht met een kleine bijdrage om te mogen zwemmen kan toezicht worden gecreëerd.
- Wees daadkrachtig als gemeente .
- Zet er een hek omheen als er dan niemand MAG komen

- Zet het probleem in de juiste context. Wat was er negen jaar geleden aan openlucht zwembaden? Wat waren toen de provinciale eisen m.b.t. die baden. Hoe is de huidige situatie? Wat is er veranderd t.o.v. negen jaar geleden? Waarom moet diezelfde knullige partij dan vasthouden aan wat toen is afgesproken? Ze zijn dus echt blijven steken in de tijd.
- Zet natuur monumenten buiten spel
- Zet vrijwilligera (bijstandgerechtigden) in om controle uit te oefenen
- Zie 2
- Zie 2.1
- Zie 4
- Zie antwoord 2.1
- Zie boven
- Zie boven. Kijk eens bij ander natuurplassen hoe het geregeld is
- Zie bovenstaand
- Zie bovenstaande toelichting
- Zie bovenstaande uitleg.
- Zie bovenstaande.
- Zie hierboven onder 1.
- Zie hierboven, zandstrand van 0 cm tot 1m20-1m40 water oplopend; geschikt voor recreatie van jonge gezinnen en zal voor de student - tiener 'weghouden' die wellicht "de overlast" bezorgde die men nu wil voorkomen.
- Zie noven
- Zie toelicht bij 2
- Zie toelichting bij 1
- Zie toelichting bij vraag een
- Zie toelichting twee
- Zie vorig antwoord
- Zie vorige.
- Zo laten en een zwemverbod. Forse boetes bij overtreding. Mogelijk langs de randen groen zetten, zodat het ook erg onaangenaam wordt om er te liggen...
- Zo laten. Maak er wel een wandelgebied van.
- Zoek een oplossing die binnen de gemaakte afspraken past
- Zoek naar mogelijkheden om de kampen bijelkaar te krijgen en maak gebruik van moderne technieken
- Zorg dat de randvoorwaarden bij hergebruik goed ingevuld zijn; mogelijk kunnen vrijwilligers véél betekenen.
- Zorg dat er bedrijvigheid komt zsm. Vuilnisbakken Toezicht.
- Zorg dat er in de omgeving van Maastricht een andere natuurvijver komt, gratis of voor weinig entree. Daar is blijkbaar behoefte aan.
- Zorg dat er voldoende toezicht komt,evt. door inzet van vrijwilligers
- Zorg dat er voldoende voorzieningen zijn (wc, vuilnisbakken, event. vrijwilligers om de boel. in de gaten te houden. het zou een gemiste kans zijn dit gebied niet toegankelijk voor verantwoord gebruik open te stellen
- Zorg dat het hier natuurlijk en rustig blijft
- Zorg dat natuurwaarden, rust en bestaande landschap van nu overeind blijft
- Zorg er voor dat duidelijk is dat het echt voor kinderen is. Wellicht met wat kinderspel attributen (uit de natuur oid). Als er water is zullen er altijd volwassen zijn die alsnog
- Zorg ervoor dat er voldoende toezicht is en maak van deze groeve een trekpleister.
- Zorg ervoor dat mens en natuur in balans zijn
- Zorg in elk geval voor toezicht

- Zorg voor een abonnementsysteem zoals zwembad jekerdal, gerund door vrijwilligers. Zo houd je het leetbaar.
- Zorg voor een goede organisatie zodat het niet uit de hand loopt zoals in het verleden. Vrijwilligers voor hulp zijn er voldoende te vinden.
- Zorg voor goed toezicht
- Zorg voor goede toezicht tijdens openstelling, zodat ook de mensen met weinig geld er gebruik van kunnen maken.
- Zorg voor goede voorzieningen (drinken, eten, toiletten etc) en toezicht
- Zorg voor sanitair, vuilnisbakken en toezicht/max aantal personen
- Zorg voor toezicht
- Zorg voor toiletten
- Zorg voor voldoende zwembaden in zo'n mooie stad.
- Zwem meer
- Zwem-meer:open voor iedereen,met toezicht,facliteiten, etc.,desnoods entree heffen
- Zwemmen wel mogelijk maken maar limitatief. Dat je je kunt inschrijven en er per dag een x aantal aanmeldingen gehonoreerd worden.

Weet niet (28%)

Toelichting

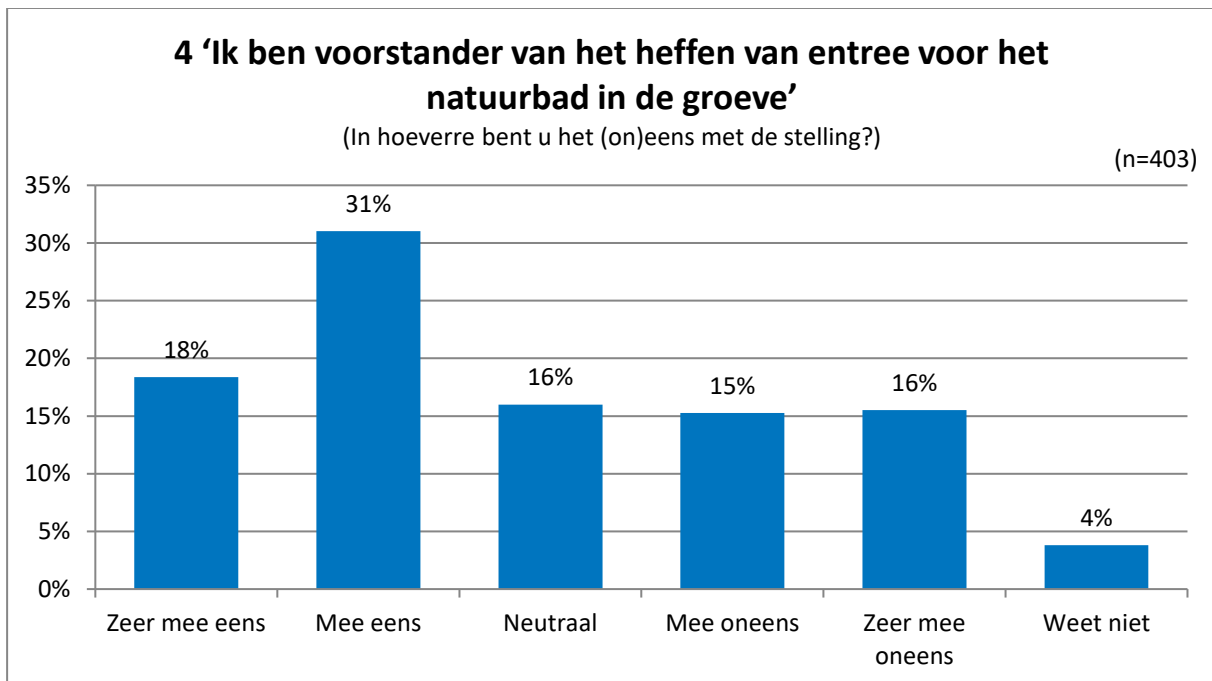
- ip:
- Als er voorzieningen zijn, dan kosten die geld dus entree heffen is niet per definitie verkeerd. Het gebied moet wel ook toegankelijk zijn voor mensen met een kleine beurs.
Een dag in het zwembad bij de Geusselt is voor een modaal gezin met twee kinderen behoorlijk duur. Als we als gemeenschap willen dat alle kinderen goed kunnen zwemmen moeten er ook mogelijkheden zijn die voor iedereen haalbaar zijn. In het vertrouwen dat politici daar mee rekening houden zou de gemeenteraad daarover moeten beslissen.
 - Blijven de schreeuwers weg, lekker rustig voor iedereen die van de natuurlijkerust houd.
 - In steden waar grote projecten gedaan zijn zoals bv in Valencia, was er een architectonische en stedenbouwkundige visie die geleid heeft tot een verrijking van de stad met een recreatie gebied wat voor verschillende doelgroepen naast elkaar leefbaar toegankelijk en beschikbaar is. Dit heeft een stad nodig om het sociale weefsel van de. Burgerij te ondersteunen. Hierdoor ontstaat samenhang verbondenheid en verantwoordelijkheid voor de Publieke ruimte. Zo vind ik dat ook in de binnenstad teveel oog is voor ondernemers belangen en het aantrekken van winkelend publiek waardoor de leefbaarheid van de stad uitholt. Er is een chronisch gebrek aan zitplekken in de stad waar ouderen jongeren ouders met kinderen gebruik van kunnen maken zonder meteen met torenhoge kosten voor consumpties geconfronteerd te worden. Routes door de stad waar je kunt verpozen kijken flaneren en plaatsnemen op gemeente banken hebben door de jaren heen plaats gemaakt voor terrassen marktkramen etc. Waardoor naar de stad toenaam betekend geld uitgeven en niet mensen ontmoeten in de publieke ruimte.
 - Logisch dat bij waterrecreatie toiletvoorzieningen geplaatst moeten worden
 - Normen en waarde zijn een groot goed in onze samenleving. Als we allemaal de normen en waarde in deze samenleving respecteren en accepteren kunnen we weer komen tot een samenleving die er zou moeten zijn.

- Opdat enquêtes juist geformuleerd worden.
- Telefoonnummers ophangen: bij constatering van overtreding dit nummer bellen...
- Zo een stad als Maastricht heeft dan weer mooi bad.

Weet
niet

- De massale toeloop op het natuurbad is kennelijk het gevolg van een tekort aan soortgelijke voorzieningen in Maastricht en omgeving. Om natuur en recreatie te laten samengaan zal een vorm van bezoekersregulatie moeten worden toegepast. Dat kan door beperkte entreeheffing en toezicht. Het is echter van belang dat de entreprijs qua hoogte beperkt blijft om recreatie dichtbij de stad bereikbaar te houden voor lagere inkomens.
- Hier heb ik geen pasklare oplossing voor op dit moment.

De uitvoerende stichting SOME is van plan in de toekomst entree te gaan heffen. Een politieke partij vindt dat dit door de politiek beslist moet worden en niet door de stichting zelf.



Op stelling 4 'Ik ben voorstander van het heffen van entree voor het natuurbad in de groeve' antwoordt 49% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 31% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (31%) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Alleen "gemotiveerde" bezoekers zullen dan komen, en van de opbrengst kan onderhoud worden bekostigd.
 - Alleen jn combi met faciliteiten en badmeester
 - Als er subsidie door de gemeente verleend wordt, dan is het heffen van entree zeker ook een politieke beslissing.
Om de groeve bedrijfsklaar te krijgen is nog een behoorlijke investering nodig.
1) toiletfaciliteiten 2) veilige scheiding tussen diep en ondiep 3) verhinderen van het springen van de hoge rotsen 4) minimaal toezicht; ouders blijven verantwoordelijk 5) schoonmaken (afval) 6) geen kinderen (onder de ??? jaren) zonder begeleiding
Je kunt niet verwachten dat Natuurmonumenten dit voor zijn rekening neemt. Is de groeve goed af te scheiden?
 - Als het dan toch een natuurbad moet worden, dan hef ook maar entree. Mogelijk ontmoedigd dit een bezoek aan het natuurbad.
 - Ben wel voor natuurbad als er toezicht is en als dit kosten met zich meebrengt dan entree
Mag voor mij natuurbad ook dieper
 - Dankzij heffen van een bescheiden entree 'bindt' men de mensen in zekere zin aan het natuurbad en realiseert men zich dat de gemeente niet voor alle kosten hoeft op te draaien.
 - De opbrengst van de entree kan worden gebruikt voor toezicht
 - Entree. Aan alle buiten maastricht wonende. Met (maastrichtpas). Gratis.

- Heel mooie lokatie
- Het in stand houden van zo'n bad kost geld. Wie hoest dat op? Gulle gevers aan de stichting Natuurmonumenten of de bezoekers van de plas. De entree zal overigens niet voldoende zijn om alle kosten te dekken.
- Hiermee kan toezicht worden betaald en andere onvoorziene kosten
- Met bepaalde regels als max. aantal bezoekers en een schappelijk entree kom je er wel.
- Natuurgebied en geen pretpark
- Onderhoud aan deze faciliteiten kosten geld en ik vind dat de gebruiker hierin een steentje mag bijdragen
- Zo kun je de vrijwilligers die toezicht houden een beloning geven.
- Mee eens • Alleen als het diep blijft en eerlijk gezegd had ik de plas ook groter verwacht. Is daar heel veel water wordt er een minustukje als zwemplas gebruikt
- Als dat betekent dat er handhaving is op (zwerf)afval, vandalisme en andere dingen die de groeve moeten beschermen....dan ja
- Als het een zwem gelegenheid Word met toezicht
- Ben er alleen mee eens als dat door de politiek besloten wordt en niet door de stichting!
- Door entree te heffen, voorkom je dat er mensen komen die 'rotzooi' willen trappen. Die gaan namelijk niet betalen.
 Houd ook rekening met mensen met weinig geld. Dat kinderen tot 4 jaar bijvoorbeeld gratis toegang hebben. Dat mensen van 50+ of 60+ korting krijgen, net als studenten. Zo zorg je ervoor dat het aantrekkelijk wordt voor iedereen.
- Een kleine bijdrage voor genoegens waar anders de gehele gemeente voor moet opdraaien
- Een reëel bedrag is oké
- Enkele voorzieningen moeten kostendekkend worden gemaakt
- Er zal onderhoud gepleegd moeten worden, dat moet betaald worden
- Er zijn ook kosten verbonden aan de locatie.
- Het eventuele toezicht en onderhoud heeft ook z'n prijs
- Het is zeer jammer dat er massal misbruik is gemaakt vorige zomer van iets dat zo mooi had kunnen zijn. Als bezoekers zich als mensen hadden gedragen hoefde deze discussie helemaal niet gevoerd te worden
- Hoewel het eigendom is van Maastricht en Omgeving is het zinvol een kleine entree te heffen. Zo scheidt men het kaf van het koren en met dat entreegeld kan men toezichthouders een passende vergoeding geven, en van het overgeblevene iets van een horeca aanbieden. enz.
- Indien tegen kostprijs
- Je voorkomt een "gratis" stormloop. Echter, of het te handhaven is?
- Maar dan moeten er ook faciliteiten komen, een terras en zal er ook een bus[je] moeten rijden
- Maar dan moeten er ook faciliteiten komen
- Maar dan wel voor een laag bedrag. B.v. Voor een gezin met kinderen maximaal € 2,50
- Maar een kleine bijdrage zodat de toezichthouders een vergoeding krijgen, {dat zouden dan vrijwilligers moeten zijn}
- Maar zeer weinig, voorzieningen moeten onderhouden worden, zonder voorzieningen wordt het een zootje, maak onderscheid tussen mensen uit

Maastricht en mensen van daar buiten, vraag daar veel meer voor. Dat kon ook bij Kumulus. Er is geen behoefte aan nog een touristische attractie.

- Met entreegelden is wellicht de dagelijkse kosten (zoals bijvoorbeeld schoonmaak) na de aanloopperiode een beetje te dekken. Bovendien komen er dan minder figuren die het recreatiegebied verkeerd op zijn waarde schatten.
 - Met toezicht !
 - Misschien is dan enige controle over het soort publiek..... grote groepen luidruchtige en baldadige jongeren kunnen dan al bijtijds gewaarschuwd worden.
 - Mits er dan ook toezicht komt en er voor wordt gezorgd dat er geen vervuiling plaatsvind
 - Mits het ook een echte zwembad blijft en er voor toilet gelegenheid etc gezorgd wordt
 - Naast een kleine vergoeding, ook een maximum aan aantal bezoekers instellen. Waarom een kleine vergoeding, om het bezoek laagdrempelig te houden, om de win win situatie te vergroten tussen promotie van natuurmonumenten en verantwoorde gebruik voor recreatie.
 - Natuurbad moet voor iedereen toegankelijk blijven, maar met een lage entree kunnen de kosten gedekt worden
 - Politiek gaat niet over entree heffen. Politiek moet dat overlaten aan de markt (marktwerking).
 - Zal bijdragen aan voorkomen v overlast en behoud natuur. De opbrengsten kunnen ook gebruikt worden voor onderhoud natuur / behoud natuur
 - Zie boven
 - Zo krijg je beter zicht op bezoekers is een drempel om Onverantwoord gedrag buiten te houden of te weigeren en HANDHAAF !!!!!
- Neutraal
- Allen voor indien het geld ook effectief voor de groeve gebruikt wordt, bijvoorbeeld meer toezicht en afvalverwijdering, anders tegen.
 - Alles kost onderhoud enz en dus lijkt me dat alleszins redelijk maar dan ook goed toezicht en óók op opruimen rommel ed zaken
 - Bij voorkeur zou het een vrij te bewandelen gebied moeten blijven. Als dit niet te handhaven is, kan ik me voorstellen dat er dan moet worden betaald.
 - De eigenaar heeft het recht te beslissen om entree te heffen of niet. Ik denk echter niet dat het verstandig is
 - De exploitatie is bij voorbaad een slecht idee.
 - Geen entree, als er geen toiletten en geen afvalbakken zijn.
 - In principe tegen, maar als dit nodig is voor handhaving wel voor.
 - Ja en nee.. moeilijk . Uitdrukkelijk borden: dit is alleen een wandelgebied. Enz. Tja, dat wordt handhaving.
 - Ja, maar geen belachelijke bedragen. Zolang er geen kermis van gemaakt wordt, kun je volstaan met een kleine bijdrage van €1 of €2. Gun de bevolking eens leuk basisvertier dat niet weer handen met geld moet kosten. Voordat bijv. Fun Valley er was, kon je daar lekker genieten voor een zeer laag bedrag. Er was niets, maar dat hoefde ook niet. Zorg voor toezicht en prullenbakken en voed mensen op: het moet netjes blijven en geen troep worden.
 - Of er entree moeten worden geheven zal dan ook afhangen van een eventuele subsidie die door de Gemeente Maastricht wordt verstrekt.
 - Onderzoek wat het moet kosten om de nodige eenvoudige voorzieningen gaan kosten en hef zo nodig wat entree.Hte hoeft geen luxe te zijn!

- Van de ene kant is dit een prima oplossing denk ik. Van de andere kant is dit een stichting. Ik zou dan eerst wel eens willen weten wat ze met dat geld gaan doen, behalve alleen het onderhoud (tenminste, ik neem aan dat het onder andere daar voor gebruikt zal worden)
- Mee oneens
- Dan wordt de sfeer heel anders, soort pretpark-idee.
 - De entree moet betaalbaar blijven en er moeten danwel goede voorzieningen bij het natuurbad komen, zoals eet-&drinkgelegenheden, toiletten en douches
 - Eens, maar dan moet er ook gezwommen kunnen worden! Met die 30-40cm water ben ik niet bereid om ervoor te betalen.
 - Eerst maar eens zien wat er geboden gaat worden, dus stuur SOME maar naar huis, er is nog niks en ze heffen al entree, waardeloze club.
 - Het natuurbad zou een 'kado' zijn aan de bewoners van Maastricht die altijd last hebben gehad van de mergelwinning. Entree heffen of mega oninteressant maken met 30 cm water zou geen eerlijk gebaar zijn. Echter: om een en ander in de hand / controle te kunnen houden begrijp ik de keuze van entree heffing, maar dat zou een 'symbolisch' bedrag moeten zijn. 50 cent - 1 € - 1€50 p/p
 - Ik ben het er mee oneens, omdat het dan toch weer steeds duurder wordt. De St. Pietersberg is van ons allemaal en moet gratis blijven. Er is al genoeg afgesloten voor allerlei verkeer zodat veel mensen niet eens meer op de berg kunnen komen. Vliegeren mag niet eens meer.
 Als er al entree geheven wordt, dan hooguit om bepaalde voorzieningen te bekostigen zoals toiletten en toezicht, maximaal 1,50 euro met de toezegging dat dit de komende 10 jaar niet verhoogd zal worden.
 En gratis parkeren!
 - Moet nu alles geld kosten? Kan de gemeente of de provincie ook eens meekijken naar alternatieven?
 - Moet voor iedereen toegankelijk zijn en als je entree vraagt verwachten de mensen tuurlijk eea.
 - Vanaf het begin is gezegd dat er vrij waterrecreatie in plaats van industrie zou komen. Het is al erg genoeg dat de enci zoveel van ons prachtig gangenstelsel vernietigd heeft
 - Voor mensen met een kleine portemonnee kan een intree, zeker als je met een gezin komt, een barriere geven.
 - Zorg dat alle kinderen in Maastricht gelijke kansen krijgen om van het natuurbad te kunnen genieten
 - Zorg voor een alternatief elders geen mensen massa's in dat gebied. men kan ook zwemmen in de grindplas oostmaerland. Daar is het ook niet gratis daarom komen de naar de sint pietersberg lijkt me ook niet erg eerlijk t.o.v. grindplas oostmaerland.
- Zeer mee oneens
- Als er geen echt bad is valt er ok geen entree voor te heffen.
 - Als leden van Natuurmonumenten korting krijgen en/of gratis, is entree voor mij wel een optie.
 - Ben geen voorstander van een natuurbad in de groeve. Er is immers al een natuurbad in de buurt: Dagstrand Oost !
- De arrogantie van de mens ligt daarin besloten dat de natuur maakbaar is. Dus geldverdieners zijn bij uitstek mensen die NIET aan de beheerskant van de natuur macht dienen te verwerven. Moeten we nou echt die zielige shit uit de Randstad

en de VS importeren?? De beastingbetaler, onze voorouders hebben zoveel geïvesteerd in dit soort openbare terreinen. en dan moet nu een kleine elite de winst afromen? Kom nou we hebben toch al een Qpark, er is hier geen plek meer voor in de Gemeente.

In plaats van dit gebied te ontsluiten als UNIEK natuurgebied in Nederland (het is al zo Godverdomde klein) gaan we het ook nog opknippen en minder toegankelijk maken. Kom nou, kortzichtigheid ten top.

- Geen natuurzwembad aanbrengen in dit gebied
- Geen zwemwater voor de mens, wel een natuurgebied
- Gesloten maken voor mensen en laat de natuur er zijn gang gaan, hadden die wat altijd iets te klagen hebben het maar met rust moeten laten. Woon al 59 jaar op sint Pieter en hen nog NOOIT last in enige zin last gehad van die ENCI.
- Hoe kun je deze vraag beantwoorden als je tegen een natuurbad bent!!!!
- Laat de natuur de natuur.

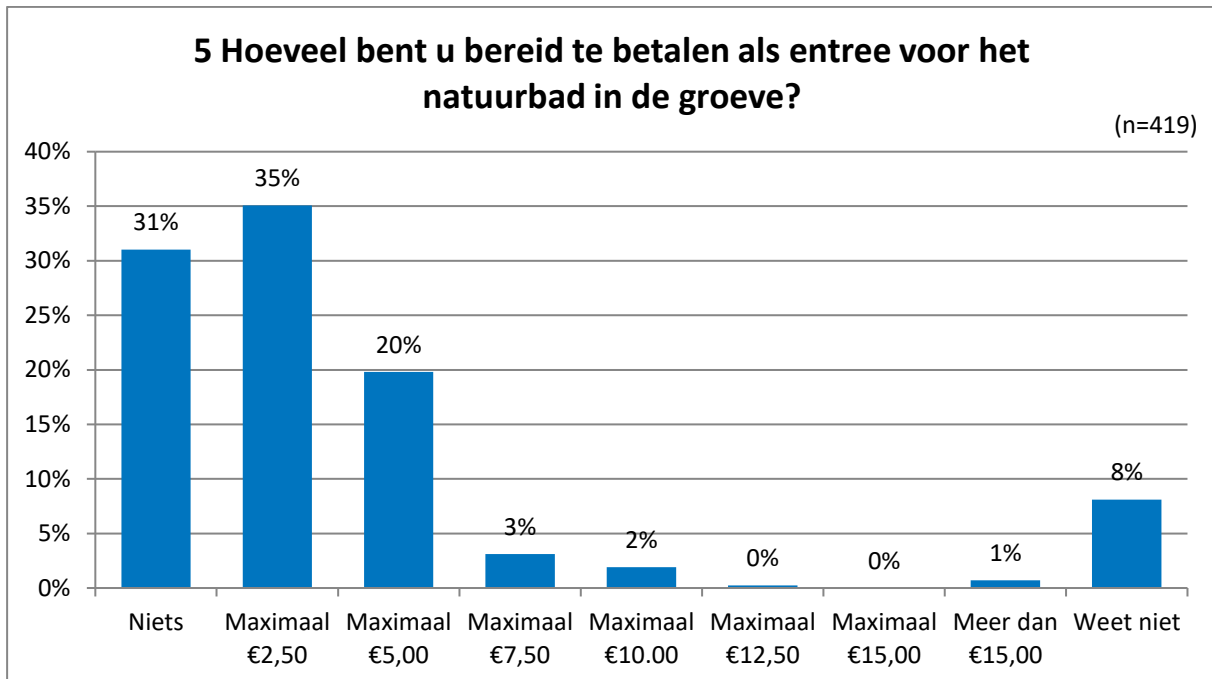
Indien er behoefte is aan water recreatie dan maak deze op een andere plaats. Maar niet in de groeve. Hier kunnen de mensen wandellen en genieten van rust. Geef de mensen rust in de oren het is zo belangrijk. Dank U.

- Moeten we eigenlijk al niet overal entreegeld voor betalen? belachelijk simplistisch idee!
 - Natuur is voor iedereen
 - Natuurbad (voor kinderen) moet voor iedereen toegankelijk zijn, dus ook voor gezinnen met klein inkomen. Eventuele verdiensten kunnen gegenereerd worden door er een kleine horera-faciliteit te vestigen. Dit geeft tevens toezicht op wat er rond en in het bad gebeurt, resp, achterlaten van zwerfvuil.
 - Nogmaals geen zwemwater maken.
 - Waarom moet een mooi natuur plaats dienen voor zwembad de mensen hebben al veel natuur moeten afgeven door(afgravingen van jaren) krijgen nu iets ervoor terug en dan moet het gelijk weer geld opbrengen
 - Wat word met het geld gedaan wat binnen komt
 - We hebben allemaal Enci stof gevreten, mogen we daar nu dan een vruchtje van plukken? En hef SOME maar op, is gewoon een stelletje stijfvreters aan de staatsruif.
 - Weer een groep die het voorrecht krijgt om een openbare ruimte te gemeente maken zoals q park die sluw onderhandeld hebben en de gemeente publiek ruimtes afhandig heeft gemaakt zoals het vrijthof de markt de Oeverwal de griend! De burger van deze stad wordt aan de kant geschoven voor investeerders en zakken vullers.
 - Zie onder 3
 - Zie vraag 3
- Weet niet
- Het zou 1 van de oplossingen kunnen zijn.
 - Ik weet niet of SOME een ideologische stichting is. Zo niet, dan zou ik graag willen weten welke kosten deze organisatie heeft....waaronder ook de salariskosten. Dit om verrijking van personen te voorkomen.

- Indien het gewoon blijft zoals de bedoeling was, dat alle mensen erin kunnen zwemmen, vind ik entree noodzakelijk voor het bekostigen van toezicht, e.d. Indien ze het volstorten met stenen of alleen wandelgebied ervan maken, dan mag er géén entree worden gevraagd.
- Ligt aan de hoogte en wat er mee gedaan wordt

- Moet inderdaad door de stichting, de uitvoerende instantie bepaald worden
- Niet toegankelijk voor publiek
- Zijn er faciliteiten om te kunnen zwemmen.

Stel er wordt besloten dat in de toekomst entree geheven zal worden voor het natuurbad in de groeve.



Op vraag "5 Hoeveel bent u bereid te betalen als entree voor het natuurbad in de groeve?" antwoordt 35% van de respondenten: "Maximaal €2,50".

Toelichting

Niets

- Alleen voor behouden aan natuurliefhebbers. Geen commerciële uitbating.
- Als men de groeve vol gooit is het schandalig als men entree gaat heffen, voor een zwembad mag men wel € 2.50 heffen! De lage entreeprijs baseer ik op de moeilijke toegankelijkheid voor mensen die slecht ter been zijn!!
- Als mensen van de minima moeten leven, is het onmogelijk om entree te betalen voor iets wat de gezondheid ten goede komt, denk hierbij ook aan hun kinderen.
- De industrie heeft decennia geprofiteerd van de bodemschatten waar is de spaarpot gebleven
- De St. Pietersberg en de groeve is van ons allemaal.
- Ga daat niet zwemmen
- Geen natuurbad, u blijft met de vraagstelling doorgaan over een natuurbad?
- Gelijke kansen voor alle kinderen en voor de rust en veiligheid in de groeve , sluit s'Avonds het natuurbad af
- Het is vragen om te betalen voor de entree in de kerk waar ik gedoopt ben. Ga allemaal in de groeve een potje schijten stelletje geldwolven.
- Ik ben al lid van Natuurmonumenten,
- Ik ga niet zwemmen...
- Ik heb zelf geen behoefte aan een natuurbad, zeker niet als mensen zich niet aan de regels houden.
- Ik hou de beurs gesloten net zoals die bejaarden dat zouden doen! Of zou u willen beweren dat bejaarden gekke mensen zijn? Dacht het niet!
- Ik kom daar niet om te pootbaden.

Maximaal
€2,50

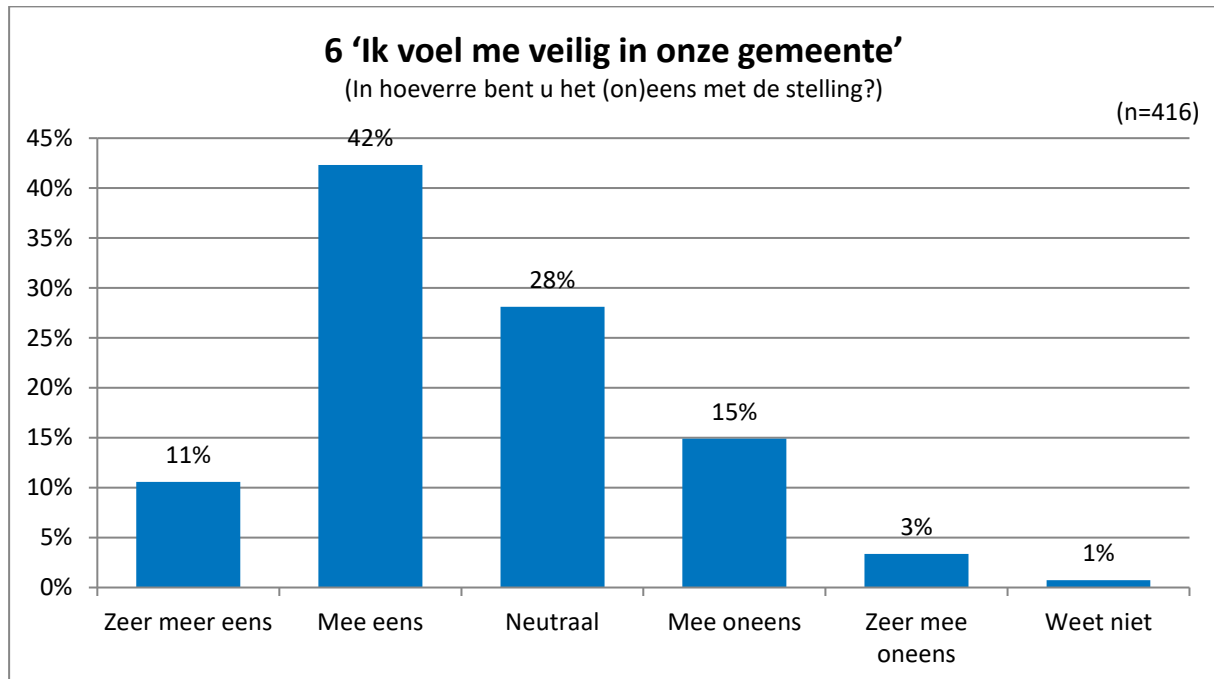
- Ik vind 2,50 nog te veel. Maximaal 1,50 is zat. Of als het echt moet 2 euro maar meer niet.
- Ik zal er niet gaan zwemmen
- Ik zal sowieso geen gebruik maken van dit eventuele natuurbad. En als het een natuurbad wordt, dan moet de entree zo hoog mogelijk zijn.
- Met 30-40 cm water in de groeve is het bad alleen aantrekkelijk voor ouders met jonge kinderen. Als alleenstaande heb ik er dan niets aan en zal ik er dus ook gebruik van maken.
- Natuurbad blijft overlast geven
- Niet van toepassing.
- Niets, want ik maak er geen gebruik van.
- Ter compensatie van het toestaan van het vernietigen van onze grotten
- Vind het onbehoorlijk om geld te vragen voor toegang natuurgebied
- Waar om moet er altijd betaald worden het is al duur genoeg
- Zal nooit zwemmen daar en hoe word het water gezuiverd
- Zie onder 3
- 2.50 voor 3 a 4 uurtjes..of n dagkaart voor 5 euro. Dus kom je na 13 uur dan betaal je 2.50
- Aan dit stukje " natuur " is al heelveel geld aan verdiend.hoef niet duurder te zijn, alleen voor onderhoud en e vt voorzieningen.
- Alleen als dit geld gebruikt wordt voor toezichthouders/handhaving.
- Als het duurder wordt dan euro 2,50 kun je net zo goed naar de het Geuseltbad gaan.
- Een drempel voor toegang tot het heffen van entree is prima. Maar het moet voor gezinnen (ook voor minder draagkrachtigen) leuk kunnen blijven
- Er moet ook goedkoop kunnen worden gezwommen
- Het moet betaal blijven voor mensen met lage inkomens.
- Iedereen die lid is van natuurmonumenten heeft vrij entree, zo maak je de mensen bewust van van omgaan met de natuur. Is het belangrijkste.
- Ik kan meer betalen maar het moet voor iedereen toegankelijk zijn dus ook voor de mensen met (g)een portemonnee.
- Laat het voor iedereen toegankelijk blijven. Als je me een gezin gaat met 2 kinderen dan praten we alweer over € 10,00 die velen niet kunnen missen. Dus volwassenen 2,50. Kinderen tot 12 jaar € 1,00 en 65+ ook € 1,00.
- Leden van natuurmonumenten gratis?
50+ gratis?
Kinderen onder 12 jaar gratis!
- Maak het niet te duur en stel een bijdrage voor een gezin in. Is wel moeilijk te controleren !
- Makkelijk toegankelijk voor elke Maastrichtenaar. Vraag heel veel meer aan mensen van buiten, of probeer die op een andere manier te weren. Dan wordt het ook minder druk. Dus beter voor de natuur
- Maximaal 2,50 euro is eigenlijk al teveel. Ga er met een gezin naar toe (zeg 4 personen gemiddeld) Wat heb je dan ? Een uur uitzicht tegen de wanden van de groeve
Misschien de oehoe's bezichtigen. De trap op en af lopen. Ja, mensen ontmoeten, waarmee je op die plaats afgesproken hebt. Best leuk.
- Moeilijk, het groeve-bad moet voor de mensen blijven, maar tevens ook een beschermend gebied blijven. Zoek een balans er in. Laat scholen bijv. vaak deze

groeven onder begeleiding bezoeken en laat gidsen het ontstaan ervan uitleggen,. Kweek begrip door scholing .

- Moet ook niet te veel zijn...geef mensen met een minder groot budget ook de kans om te gaan zwemmen. €5 is gewoon erg veel als je niks te maken hebt.
 - Moet open blijven voor publiek. Anders is alles tevergeefs geweest. Dan toch liever pootje baden
 - Niet méér, het moet wèl voor iedereen betaalbaar blijven!
 - Op basis van de faciliteiten zoals ze er nu bij liggen. Het is moeilijk een bedrag te bepalen zonder te weten wat de komende tijd aan ontwikkeling in het gebied plaatsvinden....
 - Voor gezinnen wordt het anders onbetaalbaar, en des te duurder des te minder mensen er komen
 - Voor kinderen minder! En alleen met toezicht en zwemmen voor iedereen
 - Wat een bezoek toch weer duur laat worden voor mijn gezin van 5 personen.
 - Wordt anders weer te duur voor gewone mensen
 - Zolang er niet voldoende schaduw is een lage prijs. Door zonnebrand en warmte in dit laaggelegen en beschermde omgeving kun je niet meer dan ca. 2 uur er verblijven.
- Maximaal €5,00
- Echter alléén als het zwemwater wordt voor alle leeftijden.
 - Entree selecteert mn aan bekend gemaakte gedragsregels houden anders prrsonen weigeren en handhaven !!!!
 - Het moet bereikbaar zijn en blijven
 - Maximaal hetzelfde tarief als het geusseltbad.
 - Mits er dus water in staat.
 - Te denken valt ook aan maand- en/of jaarabonnementen tegen gereduceerd tarief
 - Wil je geld hebben moet je ook zorgen voor faciliteiten
- Maximaal €7,50
- Als de groeve al geëxploiteerd blijft als natuurbad dan kan ook een gezinskaart b.v. ingevoerd worden, Ouderpaar en twee kinderen; € 20,-- (kinderen t/m 12 jaar).
 - Bedrag per persoon waarbij voor kinderen minder of niets hoeft te worden betaald.
 - Vooropgesteld dat je er fatsoenlijk kunt zwemmen
- Maximaal €10.00
- Goedkoop is geen drempel en te duur is te hoge drempel. Het moet voor iedereen betaalbaar zijn
 - Leden van Natuurmonumenten met gereduceerde prijs. Kinderen onder begeleiding max 2,50 Of 5,00. Ik weet niet hoe dit voor sociale minima geregeld is.
- Zonder toegangsgelden is de groeve niet fatsoenlijk/verantwoord te exploiteren. Het is niet zoets als ergens liggen langs de Maas.
- Meer dan €15,00
- Deze vraag is eveneens niet te beantwoorden
- Weet niet
- Afhankelijk van faciliteiten
 - Er zijn genoeg zwembaden
 - Ga daar niet zwemmen, ben lid bij een zwembad.
 - Ik ben niet van plan er heen te gaan.
 - Kan ik niet beoordelen: wat zijn de kosten enz.
 - Ligt aan welke faciliteiten er dan zijn en de kwaliteit daarvan

Politie

In de eerste helft van dit jaar was de politie in bijna 80 procent van de spoedgevallen binnen een kwartier ter plaatse in Limburg. Het streefpercentage van 90 procent haalt de politie in geen enkele Limburgse gemeente. Dit blijkt uit recente cijfers van de politie.



Op stelling 6 'Ik voel me veilig in onze gemeente' antwoordt "53" (zeer) eens.

Toelichting

- Mee eens**
- Ik woon in een veilige buurt, althans voorlopig.
 - Ik woon wel buiten het centrum maar de politie is hier nog snel ter plaatse indien nodig, dus daar heb ik geen klagen over.
 - Me veilig voelen in Maastricht is afhankelijk van waar ik me bevind. Stadspark in het donker... nee.
Tussen 04.00 en 06.00 nee. Dit ivm agressieve dronkaards
 - Niet van toepassing. Ik voel mij niet snel onveilig
 - Rondom het station teveel rondlopende drugsgebruikers
 - Samen met handhaving is er redelijk wat toezicht in Maastricht, er zijn plekken waar wat intensiever toezicht zou mogen zijn zoals bij de binnenstad op fietsende mensen tussen het winkelend publiek door. Waarschijnlijk moet er eerst een kind aangereden worden (met ik hoop niet te ernstige gevolgen) en geeft de vader de dader als beloning een blauw oog (en die staat dan vervolgens voor de rechter) maar de daarop volgende rel zal hopelijk de ogen van het stadsbestuur openen.
- Neutraal**
- De Kessel en Hasseltkade wordt vaak bevolkt door groepen mensen{allochtonen} die op de uitkijk staan,de gehele dag en in de avonduren geeft dat geen veilig gevoel.
 - Door de drugsrunners (en ja, dit zijn allemaal 'niet in NL geboren medemensen') op de van Hasseltkade en langs het water hangt er een onveilige sfeer. Door deze

groep mannen voel ik mij 's avonds alleen niet veilig. Waarom niets aan die hangende mannen gedaan wordt, vraag ik mij af. Want wat ze daar doen, weten we allemaal.

Daarnaast gebeuren er op afgelegen stukken ook te vaak vervelende dingen (bijv. Rijksweg bij De Heeg).

Ik voel me niet altijd onveilig, maar vaak wel onbehaaglijk.

- Heb geen negatieve of positieve ervaring hiermee
- Het zal ook per wijk bekeken moeten worden.
- Ik heb zelf geen situaties hoeven mee te maken om hier een goed oordeel over te kunnen geven.
- Ik hoop indien nodig 'n beroep op politie te kunnen doen binnen zeer korte tijd dezelfde dag !!
- Ik voel me als man (48, groot van postuur) veilig op straat maar kan me voorstellen dat voor ouderen en vrouwen dit niet altijd het geval zal zijn met alle hangjongeren, drugsrunners, zwervers etc.
- Onveilig niet maar meer blauw op straat zou zeer wenselijk zijn

Mee
oneens

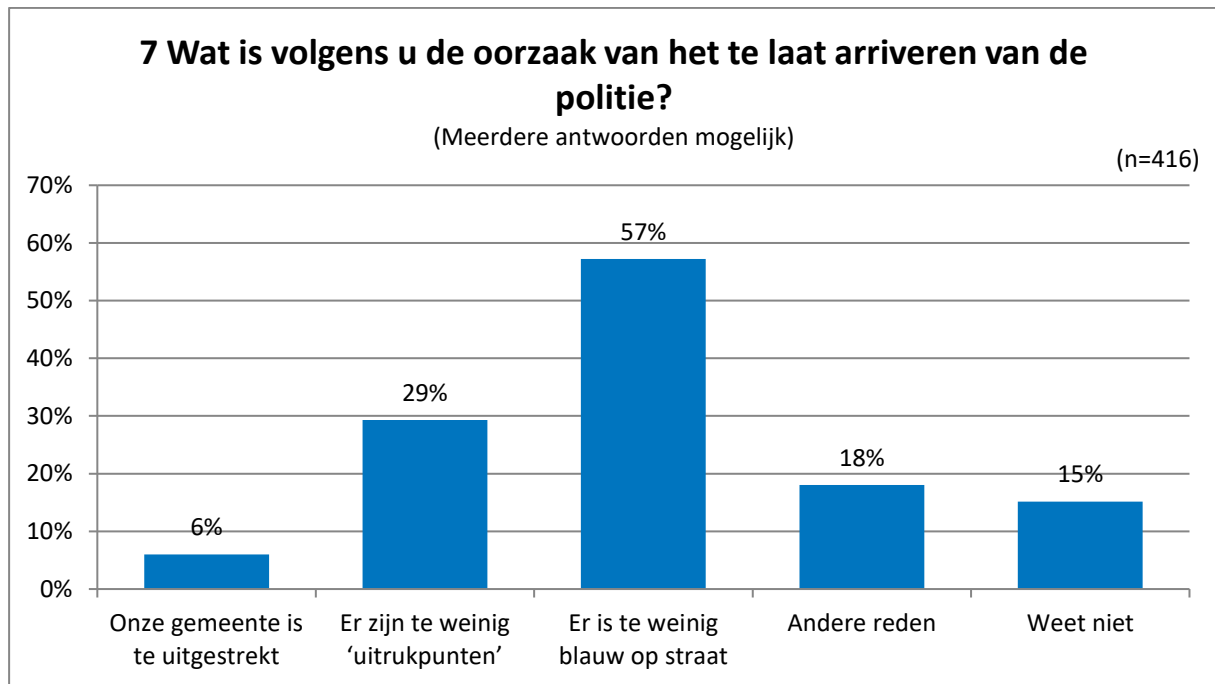
- Als er 2 of 3 incidenten tegelijk wat makkelijk gebeurt. En je zit in nood zijn er nooit optijd
- Blijkbaar zitten tipgevers die bepaalde mensen waarschuwen als iets gebeurt
- De adequate handhaving, pro-actief en repressief laten te wensen over. Bijv. de drugsrunners, drugs-proppers aan de wilhelminakade, van hasseltkade en forum zijn nog steeds actueel. Al 10 tallen jaren zie ik daar dezelfde straathoek dealers rondhangen. Het beleid faalt dus grondig. Verder is de overlast door studenten in een stijgende lijn, in zowel lawaai als vernielingen aan straatmeubilair, de wildstalling van fietsen en het dumpen van wrakfietsen en afval.
- Er wordt veel gedeald in parken, op straat en in woningen, wat onzure types aantrekt!
- Er zijn krakers in onze naaste omgeving (binnen 100 meter!!) komen " wonen". Ze bezorgen overlast. EN GEEN POLITIE OF GEMEENTE die daar iets aan doet.
- Hangjongeren en drugsdealers blijven een groot probleem, waar helaas ook de politie weinig mee kan. Het zou al eens helpen als de gemeente de klachten wat serieuzer zou nemen, en daar naar zou handelen.
- Ik ben banger voor de politie dan voor geboefte
- Ik voel me pas veilig als ik politie kan zien. Heeft u de laatste tijd nog een politieman of vrouw gezien?
Ik ook niet! Waar zou ik dan dat veilige gevoel uit moeten halen? Als er niets gebeurt in mijn straat wil dat nog lang niet zeggen dat mijn "gevoel van veilig" zijn omhoog schiet! (als het al omhoog gaat).
- In onze omgeving wordt weer veel drugs verhandeld.
- Is afhankelijk waar je woont en op welk moment je waar bent. Bij een stelletje jongeren die hangend op een bankje met bierflessen in de hand een hoop kabaal maken, voel ik me niet veilig.
- Politie? Bestaan die nog?
- Soms wel maar heel veel keren niet wegens tekort aan voldoende politie op straat.
- Wanneer ik als dame alleen over straat loop, word ik geregeld lastig gevallen. In het donker durf ik enkel met de taxi naar huis, wanneer ik fiets (notabene met twee kinderzitjes op mijn fiets) heb ik nare ervaringen gehad.

Zeer mee
oneens

- Als rolstoeler voel ik mij erg onveilig. In voetgangersgebieden en op trottoirs word gefietst. Ook op trottoirs staan overal fietsen gestald zodat de rolstoeler, de

zwakste schakel in de samenleving, niet meer weet waar hij moet rijden. Als ik niet langs een fiets kom die op het trottoir geparkeerd is en ik glij van de stoep met mijn rolstoel kan dat funest voor mij zijn. Ik kan mij niet opvangen tijdens de val, zoals een gezonde persoon dat wel kan. Handhaven van Wetten en Regels.

- Weet niet
- Ik ben bang voor de Politie dan voor mogelijk geboefte.
 - Zou wat zichtbaar meer blauw op prijs stellen.



Op vraag "7 Wat is volgens u de oorzaak van het te laat arriveren van de politie?" is het meest gekozen antwoord (57%): "Er is te weinig blauw op straat".

Andere reden, namelijk:

- 's avonds één patrouille/wagen erbij
- 15 min te strenge norm voor alles. Onderscheid maken in urgentie
- Aanrijroutes en drukte / veel verkeer op de weg.
- Agenten houden zich teveel bezig met administratieve rompslomp in plaats van er te zijn voor de burgers
- Andere prioriteiten stellen
- Bezuinigingen (2x)
- Bij iets later komen is het ergste voorbij en de boel beter behandelbaar.
- Daar zou een onderzoek voor nodig zijn.
- De inschatting van de politie wat spoed is (de drempel) ligt te hoog
- De politie is überhaupt nooit in de buurt
- De politie wordt ook ingezet bij evenementen waardoor niet alle agenten beschikbaar zijn. Wellicht een optie om eens na te gaan hoeveel agenten echt nodig zijn bij een evenement.
- De reorganisatie van de politie.
- De stad wordt verdeeld door de Maas en het spoor, die overmoeten kan vertraging opleveren
- De versnippering die van overheidswege is opgelegd
- Door bezuinigingen en administratieve taken zijn er te weinig politiemensen om op tijd ergens te zijn.
- Door dat de agenten een enorme berg papieren steeds moet in vullen
- Drukke
- Drukke op de wegen
- Er is simpelweg teveel overlast, en de politie kan helaas niet overal tegelijk aanwezig zijn.
- Er is te veel bezuinigd op het Politie apparaat, dit is een landelijk probleem.
- Er is te veel bezuinigd en daarom zijn er te weinig politiemensen.
- Er is te weinig mankracht bij de politie

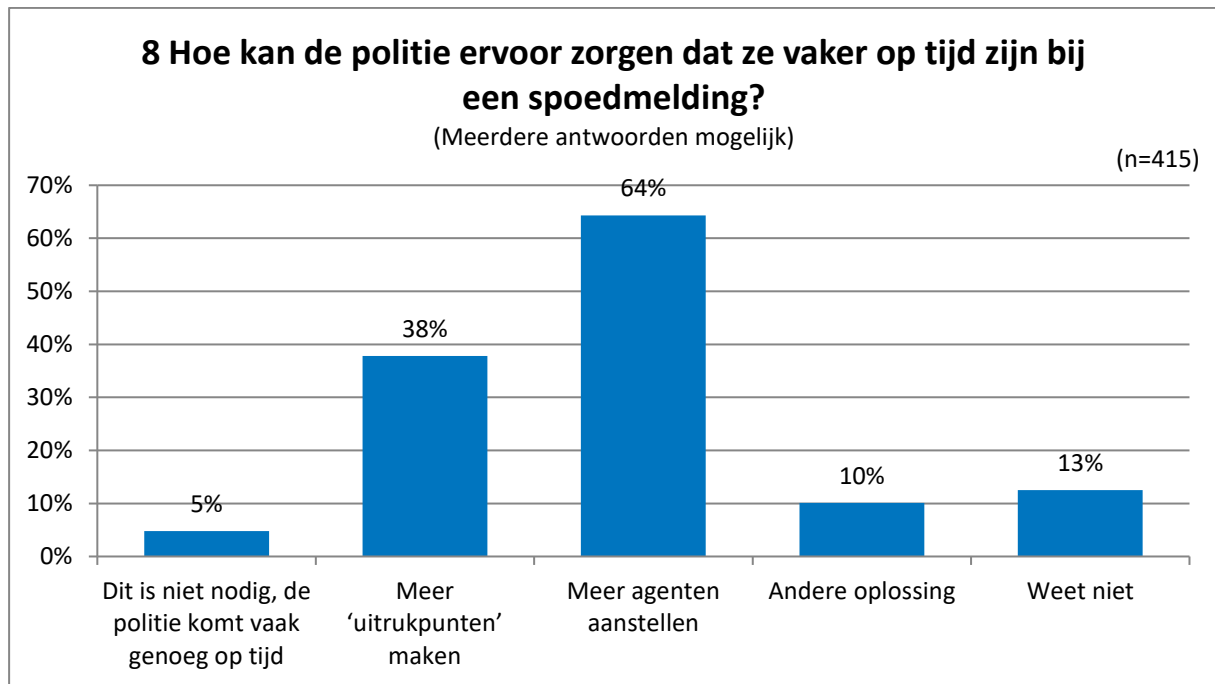
- Er wordt steeds meer georganiseerd, de criminaliteit neemt toe, terwijl er steeds minder politie is. Het kabinet steunt zo de criminaliteit en bestrijdt de veiligheid.
- Er zijn altijd wel andere prioriteiten
- Er zijn véél te weinig agenten!
- Het ligt tot echt aan mankracht. Altijd te weinig.
- Het management moet meer zijn best doen en minder vergaderen.
- Huidige problemen
- Ik vermoed dat het met te weinig mankracht te maken heeft.
- Laat handhavers een gedeelte van de politie taken overnemen zodat de politie het echte werk kan doen
- Maastricht heeft te weinig politieagenten.
- Maximaal haalbare snelheid & drukte
- Men stelt de verkeerde prioriteiten. De politie is snel ter plaatse bij bijvoorbeeld foutparkeerders maar niet bij spoedgevallen.
- Moet gewoon geld bij. Landelijk simpel
- Omdat ik het zie, hier wonen veel politiemensen, zijn onder werktijd met andere dingen bezig
- Onderbezetting en te veel administratieve lasten
- Onderbezetting politie
- Onderbezetting?
- Onvoldoende gekwalificeerd personeel
- Personeelstekort
- Politie heeft te veel neventaken. wijkagent moet ook wijkagent kunnen zijn.
- Politie heeft te weinig personeel.
- Politie is onderbezet
- Politie is overbelast door personeelstekort en door een slecht functionerende organisatie, mismanagement en brakke IT-systemen
- Politie komt lang niet meer naar alle incidenten als vroeger. Zo lijkt de tijdige opkomst redelijk maar is niets anders dan een illusie, die het tekort aan blauw op straat moet verbloemen
- Prioriteiten verkeerd leggen
- Slechte doorstroming verkeer door rotondes en heuvels in de weg
- Te veel bezuinigingen
- Te veel werkzaamheden door de hele stad
- Te weinig agenten en de rij afstanden te groot
- Te weinig blauw
- Te weinig budget bij de politie
- Te weinig capaciteit
- Te weinig mankracht, waardoor aangiften worden geneerd/gemarchiniseerd.
- Te weinig manschappen
- Te weinig mensen, te veel andere dingen te doen
- Te weinig personeel en een veel te hoge werkdruk, waardoor door ziekte teveel uitval van personeel is. Daarin luistert het hoger management absoluut niet naar de werkvloer ook als eirdtcdatveel gepretendeerd
- Te weinig personeel.
- Te weinig zwart op straat, blauw is uit een vorig tijdperk!
- Teveel bezuinigingen.
- Teveel bureautaken voor straat-agenten
- Teveel met andere dingen bezig
- Verkeerde prioriteiten

- Verkeerde prioriteiten, als er meer zou worden gepatrouilleerd dan zou men sneller ter plekke zijn (en bonus: het werkt preventief).
- Verkeersdrukke (2x)
- Werkdruk bij de politie
- Ze hebben geen zin (2x)
- Ze komen al op tijd. Nvt

Toelichting

- Als je de politie beter verdeeld over een gebied, dan is ie logischerwijze ook sneller bij "het gebeuren".
Of de plaats des onheils.
- Arme politie agenten, ze doen verschrikkelijk hun best en zijn steeds betere professionals. Worden ze zo gejudast door de verborgen agenda's van de VVD. Sorry maar de firma list en bedrog begint steeds beter te draaien in Nederland, dank zij het 'vrije' entrepreneurschap van de liberalen. Steeds meer miljonairs en steeds meer armen, dat is de verdeling van welvaart vlg de VVD.
- De politie is overvraagd. Er is simpelweg te weinig blauw en ze hebben te veel taken erbij gekregen. De politiek moet zich schamen om zo met een publieke dienst om te gaan.
- Door de bezuinigingen van dit geweldige kabinet, is de politie ook zowat uitgekleeft....
- Een enkele keer op het HB binnen geweest. Nog nooit zoveel blauw bij elkaar gezien en op straat nauwelijks
- En de politie moet meer bescherming krijgen bij geweldadige problemen, het lijkt wel dat de daders meer rechten hebben.
- Er rijden in de nacht te weinig patrouilles door de stad. Ze kunnen niet overal tegelijk zijn
- Er zijn te weinig mensen OM uit te rukken. Of dat zo nodig `op de straat` moet, is maar helemaal de vraag.
- Had inbraak in berging onder flat. Emotionele zaken en zaken van waarden gestolen. Bureau gebeld. Geen politie voor berging/garages ondanks mijn toelichting en mededeling dat dieven op foto's waren vastgelegd. Moest maar digitale aangifte doen. Was er bijna een dag mee bezig. In foto's niet geïnteresseerd. Enige bergingen verder op zelfde tijdstip ook inbraak. Nauwelijks iets meegenomen maar kreeg twee man politie en slachtofferhulp aangeboden. Voor mij niet te behapstukken.
- Ik heb geen enkel verstand van dit onderwerp en vind niet dat ik hier dan een mening over kan en mag geven.
- Ik heb hier geen ervaring mee. Van onze huismeester weet ik dat toen hij enige tijd de politie waarschuwde hij erg lang moets wachten en vervolgens mocht hij daar geen opmerking over maken
- Ik mag toch hopen dat de politie zelf weet hoe dat komt? Dit klinkt als stemmingmakerij....
- Ik zie nooit of weinig blauw op straat. Ja, met de auto door een dorp rijden. Maar dat is niet de oplossing. Laat politie met de fiets of te voet surveilleren. Tussen de mensen en niet langs de mensen...
- Meer blauw betekent meer agenten in de buurt van spoedgevallen.
- Meer lopen en minder zitten.
- Misschien ook te veel aan registreren .
- Of ze hebben geen tijd, of het is hun probleem niet
- Onder bezetting.
Ruim de stadswachten (surrogaat) politie op en neem politie in dienst. Die getraind zijn om hun taak te doen in alle mogelijk omstandigheden. Zoals het hoort. Wees waakzaam.

- Onderbemanning , gecombineerd met teveel bureaucratische taken van politieagenten. Zie ook de bezwaren die door de politiebonden zelf aan de orde worden gesteld.
- Politie heeft veel te weinig mankracht. Zij kunnen er zelf niks aan doen. De werkdruk is enorm bij deze mensen.
Laten we maar niet praten over de omstandigheden en de vergoeding die ze daar voor krijgen.
- Politie is in limburg gewoon met te weinig mankracht.
- Sinds de drugs via de voordeur verkocht mogen worden en niet via de achterdeur de zaak binnen mogen komen, gaat alle capaciteit van onze politie op aan drugscriminaliteit.
- Telefonisch meldpunt voor geluidsoverlast (feestje midden in de nacht van ander appartementen complex) was niet gratis!!!! En vanwege andere calamiteiten elders duurde het lang voordat het probleem opgelost was.
- We geven liever het geld weg aan het buitenland. Daar bedoel ik niet de hulpverlening.
- Zichtbare politie kan erger voorkomen, denk ik
- Zoals alles is ook de politie "uitgekleed" in het kader van zelfredzaamheid/bezuinigingen (dat willen de meest mensen toch: voor een dubbeltje op de eerste rij zitten en de gevolgen: daar wordt niet over nagedacht: niemand wil-graag-belastingen betalen maar dan krijg je ook niets



op vraag "8 Hoe kan de politie ervoor zorgen dat ze vaker op tijd zijn bij een spoedmelding?" is het meest gekozen antwoord (64%): "Meer agenten aanstellen".

Andere oplossing, namelijk:

- Actievere houding van het blauw
- Administratieve lasten verminderen
- Agenten betere opleiding en dan vooral is MENSENKENNIS nodig.
- Agenten ontlasten door procedures en systemen te verbeteren
- Analyse in welke gevallen de politie niet op tijd was en de vertragende punten wegnemen.
- Andere prioriteiten stellen.
- Beter beleid
- Bij melding moet automatisch de wijkagent van de betreffende wijk gealarmeerd worden.
- Budget omhoog aanstellen blauw op straat is voorkomen geen bureauzitters, gebouw/bureau open 24/7
- Bureaucratie verminderen - efficiency vergroten.
- Dat zullen ze zelf wel best kunnen beoordelen
- Doen wat men moet doen
- Efficiënter werken
- En de melding serieus nemen!
- Eveneens andere prioriteiten stellen
- Gratis meldlijn
- Harder mogen optreden. Sneller mogen bekeuren, dit schrikt met name hangjongeren nog enigszins af
- Ik denk dat de politie te druk is met administratie
- Laat den Haag de juiste prioriteiten stellen
- Meer BOA's inzetten t.b.v. handhaving.
- Meer geld
- Met de (elektrische) fiets ben je soms wellicht sneller ter plekke; verder mee wijkpunten (kun je mooi samen met de (ggz) zorg combineren
- Minder administratief werk (2x)

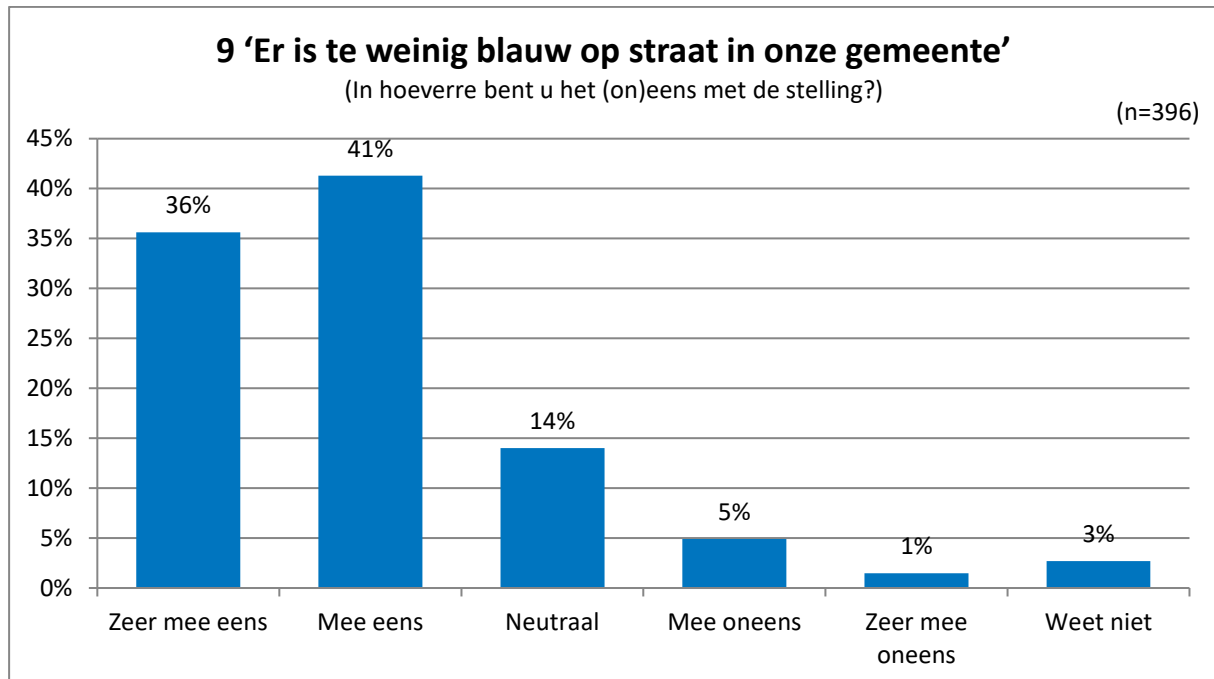
- Minder agenten achter het bureau
- Minder kantoor diensten
- Minder regeldruk en administratieve druk
- Neem een voorbeeld aan de Usa, op elke hoek staat politie.
- Niet zeuren de politie, gewoon uitrukken.
- Ook hier is een onderzoek op zijn plaats
- Op straat zijn en niet op kantoor
- Pak de bureaucratie aan
- Politietaken uitvoeren en de bijkomstige administratie aan daarvoor opgeleide burgers overdragen.
- Prioriteiten anders stellen
- Prioriteiten stellen?
- Samenwerken met de politie van over de grens...Belgie bijvoorbeeld.
- Stadswachten (surrogaat) politie vervangen voor politie.
- Stel meer handhavers aan ter ontlasting van de politie
- Te weinig capaciteit blijft een feit.
- Wijk toezicht

Toelichting

- Als we niet/s meer willen betalen voor openbare dienst/verleningen dan krijg je ook niets/minder
- Dat weten ze zelf het beste wat hier de reden van is.
- En gewoon gewone dingen in verkeer en appen handhaven. betalen zich zelf terug zoveel overtredingen.
- Er is landelijke onder bezetting, dit moet veranderen.
- Eventuele arrestanten lopen weer door de voordeur van het HB naar buiten en de agent zit nog binnen het verbaal te typen
- Het is gewoon een gegeven dat de politie onderbezet is. Dit hoor/zie je geregeld in de media.
- Ik heb geen idee van de oorzaak, een oplossing aandragen is dan moeilijk.
- In iedere buurt met een eigen naam, zoals Potteberg, Caberg, De Heeg, zou er een post moeten zijn in en openbaar gebouw, zoals scholen (vooral scholen) alwaar men een lokaal ter beschikking, waar mensen op bepaalde uren kunnen binnenlopen voor hun klachten. Aankomende agenten zouden hier praktijk kunnen doen en inzicht krijgen, waar mensen last van hebben. enzovoorts.
- In Maastricht heeft de brandweer een tweede kazerne om sneller te kunnen reageren. de politie moet ook zoiets doen door bijv. op een plek of 4 een klein kantoor te maken van waaruit men een kleiner gebied bestrijkt i.p.v. de gehele stad.
- Maar dat zal niet lukken, tenzij Rutten en kornuiten het veld ruimen
- Meer agenten aanstellen is geen optie, omdat dat een landelijke geregelde taak.
- Mensen serieus nemen die een aangifte doen. Zeker als het emotionele waardevolle zaken betreft. Uit zakelijke ervaring weet ik dat iedere inbraak een aanslag op je veiligheid, privacy maar ook een aanslag betekent op de zaken die je dierbaar zijn. Blijkbaar is de politie daarvan niet op de hoogte of ontbreekt de inleving.
- Minder bureau werk voor oom agent
- Of er naast de andere prioriteiten wellicht ook meer of strategischere uitrukpunten moeten zijn, kan ik niet beoordelen.
- Spreekt voor zich.
- Ze komen toch nooit
- Zie boven

- Zie boven. Ik heb ze niet nodig gehad, ooit, dus kan niet beoordelen of het nodig is maatregelen te treffen
- Zie bovenstaande toelichting
- Zie ook toelichting vraag 9.

Onlangs schreven de burgemeesters van vier Noord-Limburgse gemeenten een brandbrief aan politiechef Gery Veldhuis over het gebrek aan politiecapaciteit.



Op stelling 9 'Er is te weinig blauw op straat in onze gemeente' antwoordt 77% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 6% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als je overvallen bent en aangifte wil doen op het politiebureau kan dat niet want je hebt geen afspraak. Kom maar de volgende de terug.De daders allang weg...l.
 - Deze provincie kampt gezien haar ligging met de omliggende buurlanden op het gebied van bijvoorbeeld drugsoverlast....meer preventief blauw reduceert overlast....maar dan wel agenten met bevoegdheid om een lik op stuk beleid toe te passen.
 - Deze zomer liepen er iedere dag zigeuners door het centrum. Zij probeerden te bedelen en spraken toeristen op zeer agressieve wijze aan, ik denk dat meer blauw op straat dit soort praktijken afschrikt. Wij hebben als Maastrichtenaren veel baat bij de toeristen en het is voor ons als stad zeer belangrijk dat zij blijven komen en zich veilig voelen.
 - Dit kan opgelost worden door meer werk door te schuiven naar Echte handhavers die de gewone politie taken kunnen overnemen
 - En niet alleen in Maastricht maar in heel Nederland. Eerst als een stelletje idioten bezuinigen, dan klagen dat er geen politie is en er al helemaal geen rekening houden dat het hier een grensgemeente is. Als ze dat al weten in Den Haag.
 - Het zal misschien per wijk gerelateerd zijn, ik kan me voorstellen dat de politie eerder op B. v. Sint Pieter is dan in B.v. Randwijck, of welke andere wijk dan ook.
 - Ik woon op Ceramique met een balkon aan deze veel te drukke straat, ik zie nooit blauw lopen op de stoep alleen sirenes van A naar B.
 - Ik zo ze nooit of zelden. Politie hoort tussen de mensen op straat. Geen bureaucratie.

- Je kunt wel honderd politiemensen extra aannemen, maar als ze allemaal achter het bureau blijven zitten of rondjes rijden in een aardig autootje, (waar ze niet nat worden of waar ze lekker verkoeling hebben met een aangebrachte airco) dan zul je nooit van enig blauw in de straat kunnen spreken, misschien dat de buurvrouw een nieuw blauw mantelpakje gekocht heeft, maakt het toch al snel weer wat blauwer op straat!
- Met de toenemende verruwing in onze maatschappij en de bevolkingsgroei is er meer politie nodig dan jaren geleden.
- Vraag waarom moeten altijd twee agenten in een politie aanwezig zijn, kan dat niet door een Agent worden afgehandeld en als de betreffende agent meent dat hij assistentie nodig heeft kan hij deze oproepen.
- Zie bovenstaande toelichting
- Mee eens • Dat is al lang zo, maar er zou best wat meer blauw op straat mogen.
- Dat is mi in het hele land, te weinig blauw.
- Echte agenten op straat is prima.
- Toezicht en Handhaving meteen weg doen. Werkt totaal NIET.
- Er worden nog teveel misdadjes ongestraft
- Extra mankracht is duur en misschien zelfs niet beschikbaar. Het optimaliseren van het aantal beschikbare uren voor het echte veldwerk, minder vergaderen, minder regelgeving en administratieve taken, betere automatisering kan kostenneutraal tot een verhoogde inzetbaarheid leiden.
- Ik zie in onze straat/omgeving bijna NOOIT een agent, hooguit AF EN TOE een voorbij flitsende politie-auto
- Maar zitten ze niet teveel op kantoor?
- Met name in de binnenstad van Maastricht mochten wat meer toezichthouders aanwezig zijn om politie te ondersteunen. Vaak is het niet nodig bonnen te schrijven maar de aanwezigheid kan al heel positief werken.
- Te weinig handhaven anders regels en borden geen zin helaas moeten mensen daarop gewezen worden
- Verschillen per wijk - sommige delen van de sstad komt zelden geuniformeerde politie. Zeker dde bezetting in deavond en nacht maakt dit ook onmogelijk.
- Voor mij mag er ook meer camera toezicht.
- Vooral 's avonds en 's nachts
- Zie boven
- Neutraal • Handhaving kan veel surveillancetaken overnemen van de politie.
- Ik woon in de binnenstad, daar zie ik genoeg blauw op straat
- Je kunt het aantal agenten verdubbelen, maar als men niet handhaaft, helpt dat geen zier. Niert waarschuwen, maar meteen schrijven. Je laat kinderen toch ook niet één euro uit de huishoudportemonnee nemen en allen maar zeggen, meteen straffen(of mag dat ook al niet meer voor de kinderpsychose???)
- Mee oneens • Ik heb niet de indruk dat er te weinig politie is. Wellicht kan men efficiënter werken.
- Ik zie genoeg politie op straat en op de wegen. Maar dat wil niet zeggen dat die overal zo maar op tijd elders kunnen arriveren. Mogelijk mis betere verbinding en kleinere eenheden die makkelijker aangestuurd kunnen worden, de oplossing. Het in bijna alle opzichten (ook bedrijvenscholen, etc.,) idee van groter, nog groter, het grootste, is ook hier in politie verband niet zomaar heilig. (Om het maar voorzichtig te zeggen.)
- Ik zie ze wel, maar ik zie ook vaak dat ze in h7n auto aan een situatie voorbij rijden zonder er iets aan te doen.

- Zeer mee oneens
- Ik ben best tevreden met het aantal agenten op straat, anders bekeuren ze toch maar in het wilde weg en zoals het uitkomt. van een gerichte aanpak is geen sprake, denk hierbij maar eens aan de fietsen zonder licht, brommers met een hels kabaal, enz.
 - Te weinig 'zwart' op straat, 'blauw' is uit een vorig tijdperk!
- Weet niet
- Tja, ik zie bijna nooit politie maar ik let er dan ook niet op. Ik weet niet of ze er ook niet zijn wanneer ze wel nodig zijn. Meer blauw maakt niet perse veiliger (hangt ook een beetje van de attitude van de betreffende politie functionaris af ;-)
)

2. Onderzoeksverantwoording

| | | |
|--------------------------------------|---|-----------------------------------------------|
| Onderzoek | : | TIP Maastricht |
| Onderwerpen | : | De ENCI-groeve in Maastricht |
| | : | Politie |
| Enquêteperiode | : | 13 september 2018 tot 24 september 2018 |
| Aantal respondenten | : | 423 |
| Foutmarge | : | 4,7% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%) |
| Aantal vragen | : | 12 |
| Gemiddelde duur invullen van enquête | : | 4 minuten en 20 seconden |
| Rapportagedatum | : | 25 september 2018 |

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.