



**Publieke raadpleging onder de inwoners van Maastricht
over de huisvesting van ex-Syriëgangers**

21 mei 2019

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Huisvesting ex-Syriëgangers	4
2. Onderzoeksverantwoording	26
2.1 Methodiek	26
2.2 Leeswijzer	26
3. TipMaastricht	27
4. Toponderzoek	28

Samenvatting

Op stelling 1 'Ex-Syriëgangers die niet strafrechtelijk worden vervolgd moeten weer in de samenleving kunnen wonen en werken' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 45% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (27%) is: "Zeer mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Op vraag "1.1 Kunt u toelichten om welke reden(en) u het (zeer) eens bent met bovenstaande stelling?" antwoordt 94% van de respondenten met een toelichting.

Op vraag "1.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) u het (zeer) oneens bent met bovenstaande stelling?" antwoordt 95% van de respondenten met een toelichting.

Op stelling "2 'Buurtbewoners moeten vooraf geïnformeerd worden door de woningcorporatie of gemeente wanneer er een ex-Syriëganger in de nabije omgeving komt wonen'" antwoordt in totaal 68% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 20% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipMaastricht, waarbij 420 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Huisvesting ex-Syriëgangsters

Onlangs ontstond er onrust in de Maastrichtse wijk Amby vanwege de huisvesting van een ex-Syriëgangster. Deze ex-Syriëgangster is niet strafrechtelijk vervolgd, heeft de afgelopen jaren zonder problemen elders in Maastricht gewoond en heeft een zogenoemde goedhuurdersindicatie ontvangen.



Op stelling 1 'Ex-Syriëgangsters die niet strafrechtelijk worden vervolgd moeten weer in de samenleving kunnen wonen en werken' antwoordt in totaal 30% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 45% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (27%) is: "Zeer mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Wel is er extra begeleiding nodig, om te voorkomen dat iemand (weer) radicaliseert.
- Mee eens**
- ...mits deze ex-Syriëgangsters zich positief opstellen bij het integreren in onze samenleving
 - Dit verhaal is volledig buiten proportie, het gaat over 2! personen
 - Het besluit om niet strafrechtelijk te vervolgen moet dan wel voortvloeien uit een gedegen onderzoek en niet uit gebrek aan capaciteit bij het OM
 - Indien zij zich helemaal aanpassen !
 - Maar dan wel zo onopvallend mogelijk. En dan zeker niet in een boerka gaan lopen!!! Dat is provoceren.
 - Maar ik ben wel van mening dat rekening moet worden gehouden met de omgeving waar zo iemand moet kunnen wonen
 - Maar wel zonder gezichtsbedekking en hoofddoeken!
 - Verplicht werken en heel hard zodat ze geen tijd hebben om rare n te doen en wel goed in de gaten blijven houden.

- Waarom niet? iedereen heeft recht om ergens te gaan wonen. Vooral degenen zonder strafblad.
- Wel met één voorwaarde: ze moeten laten blijken dat ze willen en kunnen integreren in onze samenleving. Dus b.v. geen gezicht bedekkende kleding, iedereen een hand geven en de mening van anderen respecteren

Neutraal

- Dan moeten ze zich wel aanpassen en niet in een nikab gaan rondlopen. Dit vind ik dan provocerend gedrag.
- Dat vluchtelingen een woonruimte krijgen is aannemelijk als eigen burgers die jaren ingeschreven staan eerst aan de beurt komen!
En als in Syrië de veiligheid terug keert deze mensen terug zouden kunnen gaan. Het is toch niet normaal dat velen meer dan vijf jaren op en woonplek wachten en het voor hun neus voorbij zien gaan aan vluchtelingen.
- Deze groep dienen opgevangen te worden, maar moeten wel meewerken met een mogelijke eventuele terugkeer.
- Deze persoon heeft de onverstandige beslissing genomen om een beweging te steunen die haaks staat op onze normen. Publiek afstand nemen en een nieuw leven opbouwen is het minste. Geringe steun en goede begeleiding is noodzaak.
- Deze Syriëgangers zijn met een doel naar Syrië vertrokken, ofwel om mee te strijden ofwel uit solidariteit met het idealisme. Zaak is wel om; als ze terugkeren hun therapie te geven m.b.t. constatering hersenspoeling en proberen hun inzichten daaromtrent te wissen en hun structuur aan te bieden m.b.t. het leefklimaat in Nederland en zich aan te passen aan de meerderheid... niet aan de minderheid. Ze zullen moeten leven naar de hier vastgestelde normen, vertonen zij toch afwijkend en gevaarlijk gedrag, dan zullen er strenge maatregelen genomen moeten worden. Nogmaals ze zijn zelf vertrokken naar Syrië uit idealisme en komen nu met hangende pootjes zagezegd terug, dus niet pappen en nathouden maar hun aangeven dat ze hier niet zomaar weer omarmd worden en gezegd wordt; ze waren nog jong etc. etc. En uiteraard het dragen van gezichtbedekkende kleding verbieden!! Want dit blijft dan een uiting van afweer tegen de gevestigde orde!
- Dit is een moeilijke vraag. Je zult zeker moeten kijken naar de reden waarom zij is bekeerd naar de Islam en wat de reden is dat zij naar het Kalifaat is vertrokken. Was het jonge onbezonnenheid? Was het overtuiging? Alleen zelf kan dit beantwoorden.
- Hebben een tweede kans nodig, maar zijn ook bewust naar een land gegaan waarvan ze wisten wat er gaande was. Ik heb er een dubbel gevoel bij.
- Het hangt er van af hoe ze gehersenspoeld zijn. Dit is een moeilijk proces om ze te réhabilizeren. Als moslim hebben deze personen opvattingen die niets met liefde van doen heeft, helaas. Hun excuus is alles Allah (toch met een hoofdletter), waarvan zij menen de woordvoerders te zijn. Opvattingen van andersdenkenden tellen niet.
- Het ligt denk ik wel iets genuanceerder. Waarom is betreffende persoon niet strafrechtelijk vervolgd, sterk vermoeden van betrokkenheid bij "Syrië-problematiek", maar te weinig bewijs, zal en ander gevoel geven dan dat duidelijk is dat betrokkene bijvoorbeeld tegen haar wil naar Syrië is moeten gaan.

- Ik ben zelf voor het bieden van mededogen en nieuwe kansen aan mensen die fouten hebben gemaakt. Maar ik denk dat je niet kunt stellen dat ze “moeten kunnen wonen en werken “ in de zin van : de samenlevingen moet ook voldoende draagvlak hebben. En er zal aan beide zijden inspanning nodig zijn om wantrouwen en angst te overwinnen.
- Ik verwacht van een Nederlandse dan ook wel gedrag naar Nederlandse normen en geen burka ed
- Ik vraag me af wie dat goede gedrag allemaal gecontroleerd heeft?
- In eerste instantie vind ik dat die voor een vreemde mogendheid gevochten hebben en daarmee hun rechten verspeeld en hoeven niet terug te komen. Mensen die meegaan, zoals echtgenotes kunnen dan ook geradicaliseerd zijn en gevaar opleveren.
Mijns inziens moeten deze terugkerende personen wel huisvesting krijgen maar absoluut niet met prioriteit, ze hebben immers zelf gekozen voor vertrek. Dus net zo lang op de wachtlijst staan als een ander.
En als dat betekent dat ze 5 jaar bij hun moeder of in een opvangcentrum moeten wonen dan zij het zo. Voorrang voor deze mensen is schandalig. Daarnaast had deze vrouw ook een flat kunnen krijgen ipv ze een huis te geven waar al zoveel mensen zo lang op aan het wachten zijn. Dat is gewoon niet eerlijk.
Dus huisvesten ja, maar gewoon normaal op de wachtlijst wachten op huisvesting, net zoals anderen.
- Ja, maar er zijn haken en ogen aan...In hoeverre zijn deze mensen eerlijk tegenover hun toekomstige samenleving?
- Ligt eraan of ze gereïntegreerd kunnen worden.
- Maar wel onder controle. zodat zeker gesteld wordt dat ze niet in de (nabije) toekomst toch een gevaar voor de samenleving worden
- Moeilijk onderwerp, is weet het niet.... Probleem is haar kleding en in hoeverre houdt ze wel nog contact met haar oude vriendengroep? Ik zou hetzelfde ook geen fijne gedachte vinden iemand naast me wonend te hebben die je toch met een zeer kritische blik observeert.
- Rationeel zeg ik dat ze niet vervolgd zijn en dus 'blanco' zijn. Emotioneel heb ik er heel veel moeite mee. Hoofd, hart en buik zijn het niet met elkaar eens en hart en buik winnen dan.
- Vind ik lastig, het ligt er maar aan waarom ze naar Syrie ging en hoe ze daar nu over denkt, niet iedereen wordt een terrorist door naar Syrie te gaan
- Wat dan wel als ze niet vervolgd kunnen worden..

Mee
oneens

- Iedere syriëganger moet worden gescreend en daarna pas losgelaten in de samenleving
- Iemand die uit eigen beweging naar Syrië is vertrokken, heeft dat gedaan omdat hij de kalifaatgedachte aanhangt. Ook als hij niet wordt vervolgd bij terugkeer, blijft dat gedachtegoed aanwezig. Dat blijkt in de laatste plaats uit de onaangepaste kleding van die persoon (vrouw). Dit wil je niet in je wijk, je stad, je samenleving.
- Iemand die vrijwillig naar oorlogsgebied gaat is een gevaar voor de samenleving en zou eerst een reïntegratie programma moeten doorlopen
- Iemand die vrijwillig naar oorlogsgebieden gaat verspeelt zijn recht om terug te komen

- Indien niet strafrechtelijk vervolgd betekent dit nog niet dat de filosofie van (bijv. IS) niet wordt "aangehangen"; in een later stadium kunnen alsnog onwenselijke activiteiten plaatsvinden.
- Kans op recidive verlagen, daarom gedurende een aantal jaren (bijv 10) periodieke controle op dagelijks gedrag ex-Syriëganger.
- Waarom worden ze niet vervolgd? Sowieso terugsturen of in werkkampen opsluiten!
- Wegens gebrek aan bewijs niet vervolgd worden betekent niet dat iemand onschuldig is, een ex-syrië ganger is vanwege bepaalde denkbeelden daar naar toe gegaan. Lijkt mij dat deze denkbeelden niet opeens magisch verdwijnen als men weer in een ander land verblijft.
- Zij kunnen ons niet overtuigen dat ze niet aan strafbare feiten hebben deelgenomen, dus niet ons land in want de meeste zijn geradicaliseerd, sorry zo is het eenmaal.
- Zoals deze afgelopen week is gebleken, kan men niet alleen van de stelling uitgaan dat deze syriegangers zonder zg strafblad zo ineens terug in de maatschappij kunnen. Deze mensen hebben toendertijd een weloverwogen keuze gemaakt om dit land te verlaten. Je verspeelt in dze ook je recht als nederlander, of er moet zéér kritisch naar gekeken worden!! Ik kan mij niet voorstellen dat deze terugkerrders geen traumatische ervaringen hebben meegemaakt. Met alle gevolgen van dien.....

Zeer mee
oneens

- Als (ex) syriegangers niet strafrechtelijk vervolgd worden dan is er iets mis met het rechtssysteem... het zijn geen toeristen (geweest), maar deelnemers aan terroristische organisaties die daarmee alle rechten hebben verspeeld
 - Als beroepsmilitair moest ik ondertekenen dat ik mijn Nederlandschap verloor wanneer ik een ander land militair zou dienen. Daarom begrijp ik de huidige discussie niet! Touristen die in de problemen komen elders krijgen minder (overheids) steun!!
 - Als de vluchtelingen zich niet aanpassen heten die bezetters.
 - Daar de kans van recidive aanwezig is vind ik dat haar kinderen hier wel door grootouders kunnen worden opgenomen maar zij zeker niet.
 - Deze hebben gekozen om terug te gaan naar oorlogsgebied om samen te wonen met terroristen, deze behoren geen recht te hebben om terug te keren.
 - Die mensen moeten dan wel uit eigen beweging ! Dat ge-Islamiseer afwijzen. Blijven mannen de vrouwen onderdrukken en blijven vrouwen in doeken gewikkeld rondlopen, dan Niet meer in onze samenleving.
 - Een vos verliest wel zijn haren maar niet zijn streken. Als iemand zulke extremistische idealen en visies heeft en dan noodgedwongen met hangende pootjes terug komt omdat het daar niet meer veilig is, wil niet zeggen dat ze opeens een ander denkbeeld aanhangt en blijft een gevaar voor onze westerse maatschappij en gemeengoed!
 - Eerst ook wachten waar onze burgers op wachten. Geen voorang
 - Heb geen vertrouwen in onze rechtspraak
- Wat is een Ex Syriëganger? Iemand die met goede bedoelingen op vakantie is gegaan naar Syrië wetende dat daar een oorlog gaande is?
Iemand die zich heeft aangesloten bij een IS strijder? Iemand die heeft meegevochten maar waar geen bewijzen voor zijn?

- Hier wordt met 2 maten gemeten. Meisjes die in/na de 2e wereldoorlog met Duitse soldaten omgingen werden ook "achtervolgt". Deze mevrouw heeft de sympathieën voor de Syriërs niet achter zich gelaten en blijft zich ook zo kleden, dat mensen duidelijk zien dat zij zich niet wenst aan te passen. Ik weet nog wel huisvesting voor haar. Op de Francois de Veyweg worden "nieuwe" woongelegenheden gerealiseerd in het kader AZC. Plaats haar daar begane grond (geen traplift nodig) en laat haar daar bewijzen wat ze waard is.
- Hiermee creëer veel onrust onder de bevolking, er is wel duidelijk gebleken dat zij een aanslag wilde plegen. En er staan zoveel op de wachtlijst voor een woning en deze ex-Syriëgangster komt terug en krijgt een woning?
- Ik vind het vreemd dat ze niet strafrechtelijk worden vervolgd. Iemand die in een buitenlandse heeft gediend moet het Nederlands burgerschap worden ontnomen, zeker als dit een terroristisch leger is.
- Je hebt met vol verstand gekozen naar Syrië, het Kalifaat te gaan om daar je droom te leven, die keus heeft tot gevolg dat je daar ook leeft wanneer het een nachtmerrie bleek te worden. Je land verlaten, voor IS idealen is voor mij een definitieve keus. Geen weg terug!
- Je weet niet wat ze in IS gebied op hun kerfstok hebben en wat ze nog van plan zijn, zo verklaart die tante hier in Amby dat ze nog steeds voor een heilige oorlog (jihad) is en loopt ze nog steeds in zo'n tent met haar gezicht helemaal bedekt.
- Syrië is plaats genoeg
- Zij hebben afstand genomen van onze samenleving, terreur, moord en onderdrukking gepleegd of ondersteund. Zij zouden daar ter plaatse terecht moeten worden, nu hun zgn kalifaat/ideale wereld niet is doorgegaan en het hun te heet onder de voeten is geworden, keren ze terug naar Nederland. vlg mij lopende tijdbommen.
- Zij hebben gekozen daarvoor. Zij zijn daarvoor dan ook in eerste instantie verantwoordelijk en niet de overige bevolking. Ik heb geen behoefte aan het importeren van (vuile) oorlogen in mijn (ons) land. Ik denk in eerste instantie aan mijn kinderen en kleinkinderen. Ik mis deze keuze bij te veel oorspronkelijke Nederlanders.

Weet niet

- Als ze zich zouden aanpassen zou het niet zo zwaar wegen wij moeten ons ook aanpassen
- Hangt er van af of deze ex-Syrië gangster afstand heeft genomen van het gedachtegoed van IS.
- Hoe lang is ze daar geweest? heeft ze kinderen? heeft ze nog contacten daar? waar is haar man? zonder info kan ik geen zinnig antwoord geven
- Ik heb er vraagtekens bij omdat "is niet strafrechtelijk vervolgd" geen garantie is dat de ex-Syriëgangster niet direct of indirect heeft geparticipeerd in de oorlog in Syrië
- Ik vertrouw deze mensen niet
- Ligt eraan of ze duidelijk "veranderd" zijn, dus zeker niet met Boerka en/of Nikab rondlopen!!

1.1 Kunt u toelichten om welke reden(en) u het (zeer) eens bent met bovenstaande stelling? (n=127)

Toelichting (94%):

- Als criminelen na het uitzitten van hun straf weer een kans krijgen om hun leven te beteren, dan moeten deze mensen die kans ook krijgen.
- Als geen strafbaar feit is geconstateerd, dan natuurlijk terug.
- Als iemand iets doet wat tegen de wet is, hebben we daar het strafrecht voor. Als iemand dan vervolgens een straf krijgt of onschuldig blijkt is het daarna toch klaar? Als iemand om een misdrijf hier een straf krijgt, dan doen we er toch ook niet nog een woonverbod bij??
- Als iemand niet strafrechtelijk vervolgd worden zijn ze onschuldig
- Als je iets strafbaars gedaan hebt dan moet je daarvoor veroordeeld worden door de rechtelijke macht en niet door de samenleving. Na uitzitten van je straf zit die straf er dus op ; -). Waarom moet ik bang zijn voor een ex Syrie ganger zonder aanvullende informatie. Voor oorlogsmisdadigers heb ik geen enkele sympathie maar ik kan mij voorstellen dan jonge moslims uit frustratie door het niets doen naar Syrie zijn gegaan om hun broeders te helpen zoals er ook ooit jongens in Spanje tegen Franco en in Korea gevochten hebben
- Als men zich aan wil passen is een tweede kans voor iedereen
- Als ze echt niet gevaarlijk bevonden zijn moeten ze eens kans krijgen in de samenleving.
- Als ze niet vervolgd worden hebben ze recht te wonen waar ze willen
- Als ze niet vervolgd zijn en ze hebben nog steeds recht om hier te zijn hebben ze ook recht om hier te wonen. Wel vind ik dat er extra begeleiding moet worden ingezet en moeten ze blijvend "gevolgd" worden om herhaling te voorkomen
- Anders zijn wij net zo intolerant.
- Angst is een slechte raadgever. De angst bij de mensen is gebaseerd op onderbuik-gevoelens, niet op basis van feiten. De feiten spreken voor zich: niet veroordeeld en een goedhuurdersindicatie
- Beslissing is al genomen. dus?
- Bij de her-inburgering moeten zij wel begeleid worden.
- Dat is nu kuist het verschil tussen Syrië en Nederland. Hler mag en kan dit. In Syrië wordt je gedood.
- De straf is te laag maat eenmaal de straf ondergaan moet iemand evt onder toezicht normaal kunnen functioneren
- Deze mensen hebben wellicht hun verblijf in Syrie anders ervaren dan waarvoor ze erheen zijn gegaan. Velen hadden een humane strijd en of nobel doel voor ogen maar kwamen terecht in een hel en willen zodoende terug. Eenmaal terug zullen ze weer een plaats in de samenleving moeten krijgen om ervoor te zorgen dat zij niet verder vervreemden
- Deze mensen zullen toch weer verder moeten.
- Deze vrouw heeft gewoon op allerlei gebied hulp nodig bijvoorbeeld om beter keuzes te maken voor zichzelf. Als iedereen haar afwijst, zal ze zich niet geaccepteerd voelen en dit geeft nu net mogelijk weer nieuwe problemen
- Duidelijke en eerlijke info verstrekken anders wordt het sowieso niets! anders wordt
- Echte vluchtelingen moeten geholpen worden
- Een ieder heeft recht op wonen en werken zeker als er geen straf is uitgesproken
- Elk mens die geen gevaar voor de samenleving is heeft dat recht
- Elk mens verdient een eerlijke kans.
- Geen strafrechtelijke vervolging? Dan dezelfde rechten (en plichten) als elke andere burger
- Geen strafrechtelijke vervolging? Dan zijn het burgers als wij allemaal, met dezelfde rechten
- Geen veroordeling, dus recht op tweede kans

- Gelijke rechten en kansen voor iedereen op aarde is het uiteindelijke doel
- Herkansing voor inburgeren
- Het is belangrijk voor ze dat ze gewoon weer kunnen terugkeren in de maatschappij.
- Het recht heeft dan gesproken, daar moeten wij ons ook aan houden
- Het strafrecht beoordeelt of iemand iets fout heeft gedaan. Als dat niet zo is kan en mag je iemand niet anders behandelen dan anderen, alleen omdat zij bij een groep hoort waarvan veel mensen wel iets fout hebben gedaan volgens ons strafrecht.
- Het zijn Nederlandse staatsburgers zonder strafblad, hebben dus dezelfde rechten als alle andere inwoners.
- Het zijn ook mensen
- Ieder mens heeft recht op een tweede kans iets te maken van zijn leven
- Ieder mens heeft recht op een goed eerlijk bestaan
- Ieder mens moet de mogelijkheid geboden worden om een nieuwe start te maken
- Ieder mens verdient een kans zeker als er niet bewezen kan worden dat er strafbare feiten gepleegd zijn!
- Ieder mens verdient tweede kans.
- Ieder mens, zeker als ze onschuldig zijn heeft recht op een normaal leven.
- Iedereen heeft recht om ergens te gaan wonen.
- Iedereen heeft recht op een woning (2x)
- Iedereen heeft recht op wonen,
- Iedereen in Nederland mag een fout maken en als die fout wordt ingezien en iemand tot inkeer komt, heeft die persoon alle recht om deel te nemen aan de samenleving.
- Iedereen kan terugkomen van een standpunt en hoeft hier niet het hele leven op afgerekend te worden.
- Iedereen mag fouten maken
- Iedereen moet een tweede kans krijgen
- Iedereen moet hier een goed bestaan kunnen opbouwen. Er is hun al genoeg overkomen
- Iedereen moet kunnen wonen waar je ook vandaan komt en wat je ook denkt.
- Iedereen moet na een eventuele straf weer een kans krijgen op gewone deelname in de maatschappij. Toezicht op deze mensen en begeleiding van deze mensen om radicalisering te voorkomen lijkt mij noodzakelijk.
- Iedereen moet verder met zijn leven
- Iedereen verdient een faire kans om hier te wonen en werken. Die mensen hebben het al zwaar genoeg en onze welvaart kan daarin helpen. Erger me ook aan de discriminerende en racistische aard van deze vraag.
- Iedereen verdient een tweede kans
- Iedereen verdient een tweede kans. Waarom wel voor ex-gevangen maar niet voor ex-syriëgangers?
- Iedereen verdient eerlijke, gelijke kansen. Ik neem aan, dat er geen strafrechtelijk verboden feiten zijn gepleegd.
- Iedereen heeft het recht om een nieuw bestaan op te bouwen
- Ik ben het eens dat teruggesloopte Syriëgangers weer moeten kunnen deelnemen aan het normale leven, echter wel herkenbaar moeten blijven, dus, zonder nikab!
- Ik geloof in herkansing
- Ik vertrouw de rechterlijke macht en ik wil niet zelf oordelen als dat door de justitie al gedaan is.
- Ik zou geen enkele menselijke reden weten, waarom deze mensen geen recht hebben op wonen en werk
- Integratie is noodzakelijk

- Is een mensenrecht
- Is normaal
- Je bent onschuldig tot je schuld is bewezen; niet veroordeeld dan dus ook geen misdrijf en dus de zelfde rechten als iedere burger
- Je moet je houden aan de regels van onze rechtstaat.
- Je moet mensen wel weer een kans geven op een normaal leven, anders vallen zij weer buiten de boot.
- Kans geven hun leven weer op te bouwen
- Leven in rechtsstaat. Als iemand niet schuldig is heeft hij alle rechten
- Men zal ergens moeten wonen
- MENSELIJKHEID
- Mensen die geen problemen geven moeten een eerlijke kans krijgen
- Mensen kunnen niet buiten de samenleving worden geplaatst. Wel met extra monitoring
- Met de juiste begeleiding en respect voor de omgeving moeten we een jong mens vergeven dat ze in het verleden niet zo handige beslissingen genomen heeft
- Mits ze zich aanpassen aan onze waarden en normen
- Mits ze zich gedragen naar onze normen en waarden. Geen burka
- Moeten een kans krijgen
- Na een strenge heropvoeding kunnen deze mensen, nee moeten ze terugkeren in de samenleving . Wonen, werken, zodat er geen tijd is voor andere zaken
- Nederlandse staatsburgers hebben bepaalde rechten, Syriëganger of niet.
- Nee
- Niet strafrechtelijk vervolgd en geen problemen gegeven
- Niet veroordeeld voor misdaad.
- Nieuwe kans
- NL is altijd een opvangland geweest.
- Omdat dit zo werkt in ons rechtsysteem, wanneer je niet bent veroordeeld mag je gewoon deelnemen aan de samenleving
- Omdat het nergens opslaat. Iedereen heeft toch het recht op een tweede kans. Arm kind heeft denk ik wel genoeg gruwelijke hesen gezien in Syrië, dan mag Amby toch een veilige haven voor haar zijn!
- Onschuldig tot tegendeel bewezen
- Past niet on onze cultuur en wij Nederlanders worden bang en weten niet wat onder die doeken zit verstopt
- Rehabilitatie is een recht voor iedere inwoner van Nederland. Goede risicoinschatting is wel voorwaarde, inclusief monitoring van het rehabilitatie proces
- Samen op lossen, als je deze mensen als paria gaat behandelen komen er problemen
- Vluchteling
- Vrijheid van religie en vrijheid van meningsuiting... als je mensen gaat uitsluiten vanwege hun gedachten kun je iedereen wel uitsluiten
- Waarom niet. Er moet wel een goede communicatie zijn tussen woningstichting en de buurt.
- Wanneer iemand zich met goed gedrag weet te bewijzen en niet strafrechtelijk vervolgd is, vind ik dat hij/zij een tweede kans verdient.
- Wat moet er anders met hen gebeuren? Als je bovenstaande niet wilt, dan moet je ze niet meer toelaten in Nederland.
- Wat voor andere eisen gaan mensen stellen aan nieuwe bewoners in hun straat/buurt?
- We kunnen in onze maatschappij niemand uitsluiten.
- We zijn een vrij land

- Wij zijn allemaal mensen en mogen fouten maken, bij robots wordt een schroefje aan gedraaid en olie op gegoten en klaar is kees
- Woning locatie/toewijzing kan niet boven hde rechtspraak staan
- Ze hebben hun straf gehad
- Ze hebben recht op een normaal leven na al die ellende
- Ze moeten toch iets met hun leven!
- Ze moeten weer en kans krijgen
- Ze worden niet strafrechtelijk vervolgd, dit is bepaald door deskundigen, dan hebben ze ook recht op een plaats in de samenleving
- Ze worden toch niet strafrechtelijk vervolgd?
- Ze zijn sneller lid van de buurt.
- Ze zullen ergens naar toe moeten, liefst in Syrië maar dat is dus helaas geen optie meer als ze al terug zijn.
- Ze zullen toch ergens moeten wonen
- Zie vorige opmerking. Als aan die voorwaarde is voldaan dan ben ik het zeer eens met de stelling
- Zij hebben dezelfde rechten als andere mensen die iets gedaan hebben maar terecht niet veroordeeld worden.
- Zij is niet strafrechtelijk vervolgd naar heeft wel deradicaliseringsprogramma gevolgd gevokgd
- Zijn burgers van de stad
- Zijn toch genome mensen
- Zo hoort dat in een rechtstaat.
- Zolang er geen feitelijk gevaar voor omgeving is moeten ze dezelfde behandeling als ieder ander krijgen.
- Zolang ze onder streng toezicht staan dan verdient iedereen een tweede kans

Weet niet (6%)

Extra toelichting

- Toelichting:
- I.e. degree. Moët een kans he been na straf
 - Mits ze zich gedragen naar onze normen en waarden. Geen burka

1.2 Kunt u toelichten om welke reden(en) u het (zeer) oneens bent met bovenstaande stelling?

Toelichting (95%):

- . (2x)
- "Bijltjesdag" 2019!
- Aan een oorlog deelnemen verlies je het Nederlanderschap
- Afgekeerd van onze samenleving dan blijf ook maar weg en misbruik geen geld en woonruimte van ons
- Afreizen naar een oorlogsgebied zich aansluiten bij IS horen hier in Nederland niet thuis
- Alleen al het feit dat iemand in Syrië bereid was misdaden te plegen lat zien dat iemand NIET meer thuis hoort in een vreedzame maatschappij.
- Alleen als overduidelijk is dat onze normen en waarden worden gerespecteerd en nageleefd. Het dragen van gezichtsbedekkende kleding getuigt hier niet van.
- Als (ex) syriegangers niet strafrechtelijk vervolgd worden dan is er iets mis met het rechtstelsel... het zijn geen toeristen (geweest), maar deelnemers aan terroristische organisaties die daarmee alle rechten hebben verspeeld
- Als de vluchtelingen zich niet aanpassen heten die bezetters.
- Als je een andere (militaire) mogendheid dient of anders dan om journalistieke redenen ofwel via een erkende hulporganisatie bewust naar een oorlogsgebied gaat, dan moet je zelf de consequenties daarvoor dragen.
- Als je eenmaal de keuze hebt gemaakt naar Syrië te gaan en Nederland als de vijand bent gaan beschouwen heb je wat mij betreft al je rechten om ooit terug te keren verspeeld.
- Als je naar dit gebied gaat om voor IS te strijden kun je een gevaar vormen voor de Nederlandse samenleving bij terugkomst
- Als je voor een ander land oorlogsmisdaden begaat dien je je Nederlandse staatsburgerschap kwijt te raken
- Als men ooit voor deze zwaar misdadige groep heeft gekozen moeten wij ze de toegang tot het land ontzeggen
- Als ze weer in een nikaap gaan lopen horen ze niet hier thuis.
- Behoren hier zowiezo niet
- Ben bang dat die mensen gehersenspoeld zijn en dat het op een gegeven moment weer boven komt. Want ik ben er van overtuigd dat het vrijwillig verblijven bij de ISS of Taliban niet zonder r
- Ben bang dat die nog steeds te beïnvloeden zijn
- Betrouwbaar
- Blijft onduidelijk wat ze daar gedaan hebben. Iemand die het in zijn hoofd haalt daar heen te gaan, kan beter daar blijven!
- Blijven een gevaar.
- Blijven gevaarlijk voor de buurt en zullen Nooi integreren
- Blijven maar in syrie
- Dàt moeten ze zich van te voren bedenken! Ze hebben voor zoiets crimineels gekozen, dan blijven ze maar daar, jammer dan!! Hier willen we zulk dom uitschot niet!!
- Dat ze eerst maar eens aantonen dat ze niet geradicaliseerd zijn.
- Dat ze niet vervolgd door deze slappe, wereldvreemde, linkse justitie wil niet zeggen dat ze niet schuldig zijn. In Syrië geweest IS schuldig en hoort hier niet!!
- Dat ze niet vervolgd worden wil niet zeggen dat ze daar zo braaf geweest zijn. Heeft meer te maken dat er niet bewezen kan worden wat ze daar daadwerkelijk uitgespookt hebben
- De kans is groot dat er straks ook IS Iden als visite aanwezig zullen zijn. ZEER GEVAARLIJK !!!

- De keuze was sirië , met de misdaden aldaar . Dus daar blijven .
- De oorlog is voorbij kunnen retour afzender
- Dergelijke mensen blijven geïndoctrineerd. Altijd zal iets blijven sluimeren en dat komt ooit weer opspelen. Een gevaar voor de samenleving dus. Terroristen wonen ook jarenlang gewoon in de samenleving voordat ze toeslaan. Dat is nu herhaaldelijk bewezen.
- Destijds de keuze gemaakt om naar Syrië te gaan en nu het daar heet onder de voeten wordt willen ze terug naar NL. Mijn mening terug sturen naar Syrië.
- Deze ex-Syriëgangsters kan je niet meer vertrouwen, wie weet hebben zij nog IS-sympathieën.
- Deze figuren hebben zich willens en wetens buiten de maatschappij gesteld.
- Deze mensen hebben vrijwillig gekozen om een ander land te gaan dienen en verliezen daarmee hun Nederlanderschap!
- Deze mensen horen gewoon niet thuis in NL
- Deze mensen krijgen een zorgindicatie en daarmee urgentie op een woning. Erg oneerlijk t.o.v. Mensen die daardoor weer langer moeten wachten
- Deze mensen moeten in de gaten gehouden worden. Ik zou bang zijn als er zo iemand bij mij in de wijk zou komen en een aanslag plegen.
- Deze mensen moeten toch in eerste instantie proberen zich in onze en huidige leefstijl aan te passen en dat is moeilijk voor deze groep heb ik geconstateerd
- Deze mensen zijn een wandelende tijdbom. (ervaring beroepshalve)
- Deze zijn blootgesteld aan extreem geweld en daar vrijwillig in meegegaan! Ze wisten van de aanpak af en komen nu hier in onze samenleving, dat vind ik geen goed plan!
- Die handhaven andere normen en waarden als wij hebben
- Dit recente "geval" toont door haar gedrag/kledingwijze aan zich niet aan te willen passen aan onze samenleving. Tevens heb ik de indruk dat zij nog steeds IS-sympathieën koestert. Daar wil ik in mijn directe omgeving niet mee geconfronteerd worden. Mensen die niet alleen zeggen, dat ze zich willen aanpassen, maar door hun gedrag ook een indicatie voor geven, zijn voor mij, na grondige controle wel welkom.
- Een vos verliest wel zijn haren maar niet zijn streken. Als iemand zulke extremistische idealen en visies heeft en dan noodgedwongen met hangende pootjes terug komt omdat het daar niet meer veilig is, wil niet zeggen dat ze opeens een ander denkbeeld aanhangt en blijft een gevaar voor onze westerse maatschappij en gemeengoed!
- Eerst tegen ons en nu met ons!!!!
- Eigen keuze voor geweld
- Eigen volk eerst
- Er is in dit verband al vaker onrust ontstaan met/door mensen die toch "uitflippen"; daarbij komt dat onze GGZ-instellingen vaak de problemen niet boven water krijgen.
- Er zal altijd twijfel blijven en in het geval van veiligheid moet je 100% zekerheid nastreven
- Er zijn al te veel ex-syriëgangsters, die onopvallend hun leven leiden en plotseling 'geactiveerd' worden om terroristische daden te plegen. Een goedheerdersindicatie zegt helemaal niets over wat er in iemands hoofd omgaat. Een ex-Syriëgangster durf ik daarom niet het voordeel van de twijfel over zijn gedachten te geven, al zou ik graag willen maar de gevolgen, als hij of zij net zo iemand blijkt te zijn, wil ik niet op mijn geweten hebben. Ik ben bevooroordeeld omdat het verleden anders heeft bewezen.
- Ex-Syriëgangsters hebben deze keuze zelf gemaakt, zij mogen hier dan ook de consequenties van ondervinden.
- Geen recht meer op welke voorzieningen dan ook. Direct het land uit naar Syrië
- Geen verblijfsvergunning alleen vliegticket terug regelen!
- Gevaar van contacten met andere ex Syrië gangsters. Gevaar van aanslagen.
- Gevaar voor de samenleving, uitzetten
- Gevoel van veiligheid is van belang voor de huidige bewoners

- Hangen de verkeerde ideologie aan
- Heb geen vertrouwen in onze rechtspraak
- Hebben dit zelf over zich heen geroepen
- Hebben gekozen voor een ander land. Nu ging het mis en mogen wij ze weer opvangen.
- Hebben Nederlanderschap verspeeld
- Hebben voor een leven gekozen waar geen weg terug voor was.
- Het feit dat ze hier niet strafrechtelijk zijn vervolgd wil niet zeggen dat ze ook daadwerkelijk geen misdadige handelingen hebben gepleegd.
- Het gaat hier om personen die zich bewust hebben afgekeerd van onze normen en waarden de samenleving en zich bewust heeft aangesloten bij de meest extreme totalitaire staatsvorm in de geschiedenis. Alhoewel niet veroordeeld voor misdaden, heeft de mevrouw in kwestie deze keuze nog niet afgezworen. Daarnaast, er staan hier duizenden andere jongeren op wachtlijsten ingeschreven, die nog steeds geen woning hebben toegewezen. Waarom worden deze dan achtergesteld?
- Het is en blijft een Syriëganger!
- Het is moeilijk te controleren welke strafbare feiten zo iemand heeft gepleegd in Syrië. Het risico is te groot.
- Het is nog maar de vraag of ze geradicaliseerd is of niet. Blijven lopen met burka getuigd hier van niet.
- Het vertrouwen is er niet meer en de angst om terugval bij deze mensen is groot. Het is niet niks wat zij meegemaakt hebben. Dat zijn trauma's
- Het zijn moordenaars
- Iemand die daar vrijwillig naar toe is gegaan hoort hier niet thuis
- Iemand met zulk extremistisch gedachtegoed moet onder toezicht geplaatst worden. Dat deze persoon niet strafrechtelijk vervolgd is wil niet zeggen dat ze onschuldig is
- Ik ben gewoon bang voor wat er nu in deze mensen hun hoofd speelt. Moeilijk in te schatten. We hebben al genoeg verwarde mensen hier. We weten er veel te weinig van, om dit in goede banen te leiden.
- Ik ben vóór het geven van 2e of meerdere kansen, maar sommige mensen maken dusdanig verkeerde keuzes in hun leven dat het te lastig wordt om deze te negeren.
- Ik denk, dat die mensen eerst een tijd apart moeten wonen onder toezicht. Ik heb weinig vertrouwen erin, dat dat zomaar goed gaat.
- Ik vertrouw er niet zomaar op dat de overtuigingen van deze mensen zijn veranderd. Ik vind de onzekerheid en risico's te groot om deze mensen met oen armen te ontvangen
- Ik vraag me af waarom deze Syriëgangster niet vervolgd is. Ze moeten eerst maar laten zien dat ze het weer verdienen in ons land/stad te wonen/werken/leven
- In vreemde krijgsdienst verliest nederlandschap
- Je hebt gekozen af te reizen naar oorlogsgebied uit sympathie, wij zagen hier de wreedheden
- Je weet nooit in hoeverre ze zijn gebrainwashed en het (slapers) zullen zijn
- Kunnen beter daar blijven eigenschuld dikke bult
- Kunnen beter in Syrië blijven
- Kunnen nimmer integreren, met een enkele uitzondering zijn gehersenspoeld
- Kunnen tijdbommen zijn en kleden zich alsof het carnaval is, alleen dan zijn gelaatsbedekkingen toegestaan. Maar de wet laat ze uit angst gewoon zo lopen.
- Laat deze mensen daar en ontnem hun nederlandschap zijn in vreemde krijgdiens geweest en tevens een cecinele onganisatie
- Lopende tijdbommen
- Media hebben deze personen net zo in beeld gebracht en hoe gevaarlijk deze kunnen zijn bij terugkeer

- Meestal krijgen ze voorrang bij een toekenning woning. Woningnood is hoog bij eigen burgers. Laat ze gewoon normaal integreren en de wachtlijst volgen.
- Mensen die een welbewuste keuze maken daar naar toe te gaan, weten wat daar gebeurt. De gevolgen zijn dan voor hen. Ben voorstander van afnemen Nederlands paspoort.
- Mensen die tot zulke avonturen instaat zijn als deze vrouw willen we niet in onze omgeving. Zet zulke mensen bij elkaar en houd ze in de gaten.
- Mensen die uitreizen naar die landen om extremistische denkbeelden in ere te houden, hebben hun kansen in de Nederlandse maatschappij verspeeld. Net zoals moordenaars en pedofielen
- Met zo'n instelling kun je beter daar wonen waar je je meer thuis voelt
- Misschien gebrek aan bewijs, maar feit blijft dat ze landverraad hebben gepleegd
- Moeten eerst maar eens bewijzen dat ze zich hier fatsoenlijk gedragen en ich hier aan de normen en waarden aanpassen . dus niet in een gezichts bedekkend gewaad rondlopen
- Naar een Oorlog gaan van andere. Verlies je al jouw rechten
- Niet betrouwbaar
- Niet strafrechtelijk vervolgd, dus zou je kunnen concluderen dat men niks strafbaars heeft gedaan.....iemand gezien wat er heeft gespeeld ?.....Als je kiest voor een ander land ...moet je niet telkens denken : nu is het hier niet meer goed toeven, nu ga ik eens naar een ander land
- Niet strafrechterlijk vervolgd betekent niet meteen "onschuldig"
- Niet te veel tolereren
- Niet vervolgd door gebrek aan bewijs zegt niets over wat gebeurd. Die mensen moeten daar terecht worden; zijn gewoon oorlogsmisdadigers.
- Omdat deze mensen niet meer te vertrouwen zijn & een gevaar voor de maatschappij
- Omdat iemand niet vervolgd is of kan worden wilt niet zeggen dat ze ons huldig zijn. Helaas betekend dat vaak dat ze de zaak niet rond krijgen of er weer ergens een fout is gemaakt waardoor zaak verval. Het feit dat iemand uitreist naar Syrië is punt 1 al alarmerend.
- Omgekeerde bewijslast, niet samenleving moet bewijzen dat ze schuldig zijn maar persoon moet onschuld aantonen
- Onaangepast figuren horen niet thuis in Nederland.het was toch mooi in kalifaat er zijn meer als genoeg moslimlanden waar ze terecht kan
- Onveilig gevoel; trekt negativiteit aan.
- Opsluiten
- Passen niet in onze cultuur, passen zich ook niet aan aan onze waarden en normen
- Reeds gegeven
- Risico
- Strafrechtelijke vervolging is vaak niet mogelijk omdat die smerige Syrië gangers alle bewijzen hebben vernietigd. Mensen die op ideologische, morele, maatschappelijke, sociale, juridische, universele rechten van de mens de keuze hebben gemaakt zich diametraal op te stellen tegen een vrije en open samenleving hebben hier daadwerkelijk geen plek. Dat hebben ze al kenbaar gemaakt door te vertrekken. En dan wel als een KWIJLENDE HOER met hangende pootjes van de voordelen van de Rechtstaat profiteren?? Als hun moslimbroeders of -zusters het niet doen, dan wil ik het graag doen: afschieten.
- Stuur ze GVD terug
- Syrië gaan daar heen voor te moorden, dat willen wij toch niet hier terug hebben.
- Syriëgangers horen niet thuis in de Nederlandse samenleving en kunnen een bedreiging vormen. Dat ze niet strafrechtelijk vervolgd kunnen worden komt doordat het erg complex is om bewijs te verzamelen. Maar het feit dat met daarheen gegaan is, zou al reden genoeg moeten zijn.
- Terug naar Syrië. Lekker daarblijven.
- Toen ze zich aansloten bij IS hebben we wat mij betreft hun rechten verspeeld.

- Toxh personen met een risicogedrag
- Veilheidsgevoel
- Vertrouw ze niet
- Vertrouw ze niet meer
- Vindt dat ze in Syrië moeten blijven, zijn een gevaar voor Land
- Waarom zijn ze daar dan naartoe gegaan? en komen ze terug, leven ze weer van onze belastingcenten en hebben dan ook nog de brutaliteit om in een burka te blijven rondlopen.
- Wanneer je dusdanig radicaliseerd heb je m.i. je kans verspeeld in de maatschappij
- Wanneer ze naar Syrië kunnen hoeven ze hier toch niet te wonen
- Welke garantie's zijn er dat deze mensen niet doorgaan met hun ideologie
- Wie geeft de garantie dat ze geen contacten meer heeft in Syrië
- Wie weet wat daar op af komt?. dus voor de veiligheid..
- Worden er teveel
- Ze blijven een gevaar
- Ze blijven toch extrimisten
- Ze hadden sowieso nooit het land meer mogen inkomen
- Ze hebben bewust er voor gekozen om naast de maatschappij te gaan staan. het hun eigen verantwoordelijkheid.
- Ze hebben de "ongelovigen" de oorlog verklaard. Ze horen niet thuis in een woonwijk vol ongelovigen. Hebben ze nog plannen voor aanslagen? Onveilig gevoel hoor.x
- Ze hebben zelf de keuze gemaakt mee te doen aan deze waanzin. Ze hebben zelf de keuze gemaakt om deel te nemen aan criminele activiteiten bij een terroristische organisatie. Deze mensen zijn zéér gevaarlijk en dienen NOOIT meer terug te keren hier.
- Ze hebben zelf gekozen in het buitenland strafbare feiten te plegen. Stuur ze maar terug waar ze vandaan zijn gekomen. Deserteurs in het leger kunnen ook niet rekenen op clementie. op
- Ze heeft er zelf voor gekozen om weg te gaan. Het vertrouwen is weg.
- Ze horen niet thuis in de gewone samenleving. Het zijn misdadigers.
- Ze kunnen niet aanpassen aan onze samenleving
- Ze maken er een potje van.
- Ze moeten niet naar de stad waar ze uitkomen
- Ze trekken , voor ons gewonen mensen. ongure islammensen aan.
- Ze worden niet veroordeeld omdat er geen bewijs is, maar dat zal er waarschijnlijk ook niet komen want niemand weet wat ze in dat land hebben uitgespookt. Verder ben ik van mening dat indien ze toch terugkeren in de samenleving ze moeten laten blijken dat ze ook onderdeel van deze maatschappij willen deel uitmaken en zich derhalve daarna gedragen en met het gezicht geheel bedekt denk ik niet dat je ooit onderdeel van onze gemeenschap wilt uitmaken. Als je ten koste van alles zo radicaal wilt zijn denk ik dat er hier geen plaats voor je is.
- Ze zijn en blijven een gevaar voor de samenleving!!! Ze zijn er niet heen gegaan voor vakantie!!
- Ze zijn ergens mee bezich geweest dat niet mag
- Ze zijn geradicaliseerd ,je weet niet wat er in die hoofden omgaan, en als ze in een zwaarbedekte kleding rondlopen dan vragen ze om onbegrip
- Ze zijn niet voor niets weggegaan. Hadden daar moeten blijven.
- Ze zijn niet zomaar naar Syrië gegaan. Bijven potentieel heel gevaarlijk.
- Ze zijn ooit weggegaan om tegen mensen te vechten, blijf daar ook maar en bedreigd andere syriegangers
- Ze zijn tegen beter weten in en ondanks alle waarschuwingen er toch naar toe gegaan. Dan ook maar op de blaren zitten en nu niet zielig gaan doen. Vertrouwen moet je verdienen en dat doe je niet op deze manier.

- Ze zijn/worden niet vervolgd/veroordeeld omdat bewijzen ontbreken. Maar fout zijn ze zeker; laat ze daar blijven en daar terecht worden.
- Ze zullen eerst een reïntegratieprogramma moeten doorlopen en getest worden of ze zich nog wel kunnen aanpassen naar onze samenleving
- Zelf ben ik van mening dat ze mee gedaan hebben aan een criminele organisatie. Of ze nu wel mensen gedood hebben of niet. Ze wisten waar ze zich bij aangesloten hebben, wat hun doel was van de organisatie. Ze zijn allen op de een of andere manier gehersenspoelt en ik vertrouw geen van allen. Er zijn opnames in omloop (geweest) waarin kleine kinderen met hoofden van mensen rondlopen of puppies vreselijk mishandelen om hun hard te maken en niet vies van geweld. Als je zulke vreselijke keuzes maakt is er toch iets mis met je. Voor mij mogen ze in Syrië blijven wonen, dit was hun keuze en moeten nu hun beslissing onder ogen zien en hun verantwoordelijkheid nemen voor hun keuze.
- Zie boven (3x)
- Zie bovenstaand
- Zie die kiezen voor Syrië, horen hier niet thuis maar mogen voor mij in Syrië blijven. Ze zijn een gevaar voor de Nederlandse samenleving.
- Zie extra
- Zie extra toelichting bij 1/9
- Zie hierboven. (2x)
- Zie toelichting vraag 1
- Zie vraag 1
- ZIJ GAAN MAAR TERUG WAAR ZE VOOR VOCHTEN.
- Zij zijn hier vertrokken omdat het elders beter is. Nu dan. Blijf dan maar fijn daar. Hier in Nederland was het toch niet goed.
- Zijn deze dan niet hun NL schap kwijt ?
- Zijn niet meer te vertrouwen in hun gedachten en daden
- Zou me niet veilig voelen met iemand die zich verstopt onder haar kleding.

Weet niet (5%)

Extra toelichting

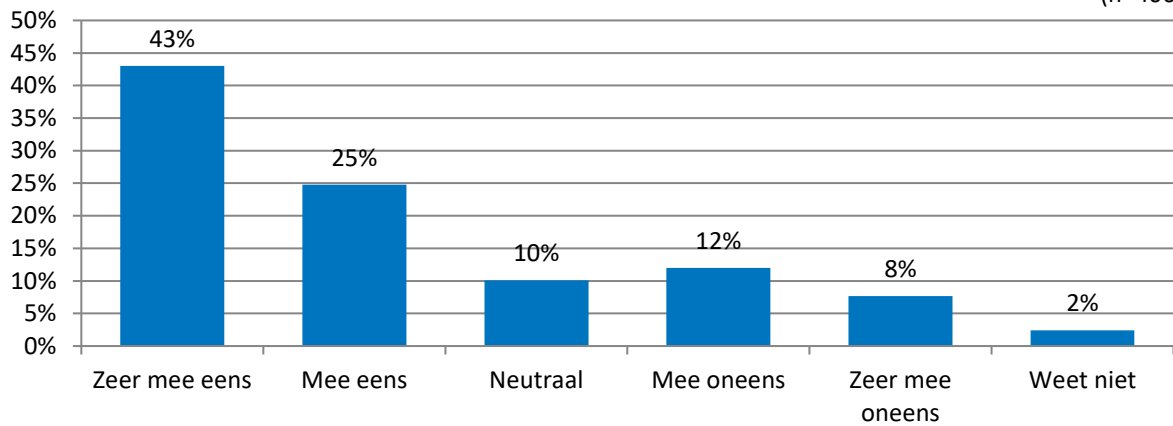
- Toelichting:
- Als je eerst vertrekt omdat je het elders beter denkt te vinden zul je je bij terugkomst ook weer aan deze samenleving moeten conformeren. Belijden achter de voordeur. Kleding aanpassen hoort hier ook bij, zo niet, blijft men je met achterdocht bekijken en in de gaten houden. Ik ga ook niet met een bivakmuts de straat op.
 - Als men gederadicaliseerd is kan men ook volstaan met b.v. een hoofddoek en niet met een alles bedekkend en angst inboezemend gewaad. Het moet niet zo zijn dat de burgers in dit land zich moeten aanpassen aan mensen die willens en wetens naar het kalifaat zijn gegaan. Nee, juist de terugkeerders, met welke smoezen ook, dienen zich aan te passen. Daarbij hoeven zij hun geloof niet te ontcrachten maar kan men binnen bepaalde normen ook daaraan uiting geven door b.v. een hoofddoek. Een niqaab boezemt angst in. En verder kan ik mij voorstellen dat ook de vraag reist: welke 'vrienden' komen daar over de vloer etc.
 - Ben van mening dat onze regering niet in staat is om van hier te beoordelen dat deze dame niets verkeerd heeft gedaan in het kalifaat of moeten we straks van dhr. Rutten horen als er hier een aanslag komt We hebben het niet geweten. (ben van mening dat dit in het Duits beter klinkt)

- Deze mensen hebben destijds een bewuste keuze gemaakt, waarbij ze onze maatschappij de rug hebben toegekeerd.
Nu het daar niet verloopt zoals verwacht, mogen ze niet verwachten dat we ze met open armen ontvange.
Na de 2e wereldoorlog werd van de mensen die met de Duitsers meegevochten hadden de Nederlandse nationaliteit ontnomen.
M.i. degene die naar Syrië is vertrokken heeft bij vertrek zijn nationaliteit ingeleverd.
- Deze personen man of vrouw die zelfstandig de keuze maken om zich aan te sluiten bij een of ander terreur groep in het buitenland waar dan ook mogen met hun gewelddadige keuze geen plek in een tot nu toe beschermde omgeving terug keren want vrouwen zal altijd blijven en met ons gepamper beleid door onze overheid alleen tot meer ellende lijden en dan is de brave burger het haasje
- Door middel van kledij ed geven vele van deze terugkomers aan zich nog steeds af te zetten tegen onze democratische samenleving en normen en waarden
- Duidelijk laten blijken dat wat er gebeurt is in onze cultuur niet acceptabel is! heeft niks met links of rechts politiek te maken!,,,ik ben docent geweest!nogmaals duidelijk zeggen hoe onze cultuur hier over denkt!
- Een vos verliest wel zijn haren maar niet zijn streken. Als iemand zulke extremistische idealen en visies heeft en dan noodgedwongen met hangende pootjes terug komt omdat het daar niet meer veilig is, wil niet zeggen dat ze opeens een ander denkbeeld aanhangt en blijft een gevaar voor onze westerse maatschappij en gemeengoed!
- Heb geen vertrouwen in onze rechtspraak
Wat is een Ex Syriëganger? Iemand die met goede bedoelingen op vakantie is gegaan naar Syrië wetende dat daar een oorlog gaande is?
Iemand die zich heeft aangesloten bij een IS strijder? Iemand die heeft meegevochten maar waar geen bewijzen voor zijn?
- Vindt eigenlijk dat ex-syriegangers de Nederlandse nationaliteit moet worden afgenomen. En dus vervallen hun rechten. Deze mensen hebben zeer overtuigend besloten te gaan vechten voor een extreem gewelddadige islamitische staat met een ideologie die heel ver staat van onze samenleving. Hun overtuiging zal niet verdwenen zijn nu IS militair is verslagen. En dus is het een kwestie van tijd dat ze weer hun ideologie zullen gaan uiten en proberen over te brengen op anderen.
- Wat mij ten zeerste bevreemd is dat mensen die onze samenleving zo afkeuren dat ze een bewuste keuze maken om te leven in een middeleeuws wrede samenleving zich hier nog zouden kunnen aanpassen. Want als het kalifaat niet was vernietigd waren ze echt niet terug gekomen, dus schijnaanpassing!!
- Zij hebben de keuze gemaakt voor een groepering die dood en geweld zaait. Het zijn moordenaars en die verdienen in onze samenleving geen plaats.

2 'Buurtbewoners moeten vooraf geïnformeerd worden door de woningcorporatie of gemeente wanneer er een ex-Syriëganger in de nabije omgeving komt wonen'

(Met 'in de nabije omgeving' wordt in dezelfde straat / wijk bedoeld. In welke mate bent u het (on)eens

(n=406)



Op stelling 2 'Buurtbewoners moeten vooraf geïnformeerd worden door de woningcorporatie of gemeente wanneer er een ex-Syriëganger in de nabije omgeving komt wonen' antwoordt in totaal 68% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 20% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dan kunnen mensen OP TIJD hun zorgen erover melden! Nóg beter is het om ze NIET ons land binnen te laten, ze zijn echt niet zielig maar misdadig!
 - Dan kunnen ze tenminste demonstreren ertegen!
 - De bewoners hebben hier meer dan recht op.
 - De buurtbewoners mogen gerust weten wie er in de buurt komt en moeten mee kunnen beslissen als mensen uit dergelijke risicogroepen bij hen in de buurt komen/willen komen wonen.
 - De communicatie van gemeente is altijd al slecht, meestal in het geval dat de gemeente de reactie van het volk al kent. waarom plaatst een wethouder of burgemeester nooit zo iemand bij hem/haar als buurman?
 - De voorlichting lijkt me noodzakelijk om onrust te voorkomen. Ik vrees dat zal blijken dat deze mensen in eerste instantie niet zomaar overal geplaatst kunnen worden. Ik zou ook niet verbaasd zijn als het plaatsen in wijken waar ze niet welkom zijn zal leiden tot een hogere kans op (her)radicalisering. Ik denk dat voorlichting en begeleiding van de buurt ook noodzakelijk zal zijn om onrust te voorkomen en te bestrijden.
 - Dit geldt voor iedere criminaliteit die de nieuwe huurder gepleegd heeft
 - Heb geen vertrouwen in onze rechtspraak
- Wat is een Ex Syriëganger? Iemand die met goede bedoelingen op vakantie is gegaan naar Syrië wetende dat daar een oorlog gaande is?
Iemand die zich heeft aangesloten bij een IS strijder? Iemand die heeft meegevochten maar waar geen bewijzen voor zijn?

- Ik ben met name verrast over de naïviteit van mensen. Syriëgangers die retour komen, komen niet terug omdat ze spijt hebben over hun keuze en nu wel kiezen voor onze normen en waarden. Ze kunnen geen kant meer op dus gaan ze terug naar hun land van herkomst, waar ze toch wel weer worden opgevangen want wij zijn natuurlijk hele sociale mensen die humaniteit hoog in het vaandel hebben. Wij moeten ons wel realiseren dat deze mensen hun ideologie echt niet opgeven!
- Ik wil mijn burens ook kennen en hun op hun gedrag kunnen aanspreken.
- Ik zou mezelf zeer onveilig in hun buurt voelen en heb wat hen betreft geen enkel medeleven.
- Ja natuurlijk! Deze mensen hebben een heel netwerk om zich heen. Is wel zo netjes en respectvol om buurtbewoners erbij te betrekken.
- Kan de buurt in de gaten houden of ze toch niet terugvallen in hun salafisme.
- Kunnen de buurtbewoners tenminste massaal demonstreren tegen de komst van zo'n sujet.
- Maar helaas gebeurt dit niet en doen wat ze willen, deze worden gewoon geplaatst en als de hel los breekt zijn andere rasisten. Voorbeeld asielzoekerscentrum Malberg werd gewoon de mensen door de strot geduwd dankzij de burgermeester die geen gehoor gaf aan deze mensen.
- Men moet weten wie of wat er in de buurt komt wonen
- Mensen zijn angstig, informeren en begeleiden kan de angst doen afnemen.
- Mijn mening is terug van waar ze heen komen. Hier weg omdat het elders beter is. Dat kan. Dienen in een vreemde mogeheid? Nederlandse nationaliteit kwijt voor altijd.
- Moet gewoon niet gebeuren.
Dat geldt het zelfde voor een moordenaar
- Onder één strikte voorwaarde dat men zich aanpast aan de waarden en normen zoals wij die kennen, waarbij gezichtsbedekking geen bijdrage levert aan deze normen. Het kan niet zo zijn dat men in de hele buurt zich moet confirmeren aan de uitdagende houding c.q. presentatie van één of enkele personen. Het etaleert ook een minachting aan de omgeving wetende dat de persoon in kwestie vaak ook met een gewone hoofdbedekking rond loopt waar niemand tegenwoordig meer aanstalten aan neemt.
- Op zijn minst en niet, zoals in Amby, zonder enige vorm van communicatie.
- Vind ik logisch
- Ze vragen toch om onbegrip als ze zich niet aanpassen, zo loop je hier niet rond.
- Zeker voor mensen die een ideologisch gedachten goed aanhangen dat diametraal staat op de verworvenheden van een open en rechtvaardige samenleving waar discriminatie geen plek heeft. Smerige vuile opportunisten; en dan WEL een huis uit de sociale huurwoning voorraad claimen. Ik geloof dat we gek aan het worden zijn hier in dit land.

Mee eens

- "Moeten" ? Het is verstandig
- Ben mij WEL ervan bewust dat dit niet direct op te lossen is. Ook niet door een wooncorporatie.
- Buurtbewoners moeten de kans krijgen om zich op de komst in te stellen, zodat de kans krijgen om eventuele emoties te verwerken. Tevens biedt dit de kans om in gesprek te gaan met woningcorporatie of gemeente voordat de ex-Syriëganger er komt wonen.
- Dan weten we wie mogelijk een bom plaatst in de wijk

- Duidelijk en helder communiceren vooraf kan veel (on)terechte onrust wegnemen.
- Het was anders aan deze mevr ookbecht aan te zien. Draagt zelfs een boerka. Heeft zich goed aangepast hier. Nu is het weer stiekem gegaan, alsof er iets te verbergen viel. Daardoor worden mensen argwanend.
- Ik kan me voorstellen dat zonder informatie buurtbewoners ongerust en bang worden. Zij moeten ook de ruimte krijgen om open en eerlijk vragen te stellen.
- Lijkt mij verstandig, om te voorkomen wat recent in Amby is gebeurd.
- Mee eens maar je zult nagenoeg geen positieve respons krijgen en dat is begrijpelijk
- Normaal zou ik zeggen van niet, want dat veroorzaakt alleen maar onrust. Echter in geval van ex Syrië gangers, die terroristen geholpen hebben te vechten (of ze in elk geval gunstig gestemd zijn anders ga je er niet heen) vind ik van wel, zodat er sociale controle kan plaats vinden.
- Ondanks dat privacy een belangrijke kwestie is vind ik dat in het kader van openbaarheid dit gedeeld moet worden met de andere bewoners.
- Op basis van dat buikgevoel vgl vraag 1. Allereerst denk ik dat een woningcorporatie of de gemeente vooraf een risico-inschatting moet maken.
- Wat wel belangrijk is dat er duidelijk bereidheid is te participeren. Ik zou ook niet graag een bierjadrage vrouw naast me willen. Dan sluit zo iemand zichzelf uit. Ze straalt dan uit: ik ben niet benaderbaar voor jullie en blijf in mijn eigen wereldje. Dat is niet fijn. Tegen hoofddoekjes daarentegen heb ik geen enkel bezwaar
- Zodat mensen begrip kunnen krijgen voor ex-Syriërs

Neutraal

- Aan de ene kant is het goed, als buurtbewoners mee een oogje in het zeil houden. aan de andere kant bestaat het gevaar op stigmatisering en dat de betreffende persoon hierdoor geen eerlijke kansen krijgt.
- Buurtbewoners mogen best geïnformeerd worden, via bv. een wijkkrant o.i.d.
- Dat hangt af van het gedrag van deze ex-Syriëganger.
- Deze mensen horen niet thuis in woonwijken, vang ze op en werk aan inburgering voor jaren. Stel dat ze in het gebouw komen aan de Willem Alexanderweg dan kunnen ze werken in dit gebouw en zich nuttig maken voor de maatschappij. Dit voor enkele jaren zodat er een grote controle is over hun denken en doen.
- Eigenlijk niet, omdat ze dan geen tweede kans krijgen. Maar ik zou het wel willen weten om ze in de gaten te kunnen houden. Vertrouwen moet je tenslotte winnen.
- Helaas hebben veel mensen vooroordelen die helemaal niet kloppen. Ik zou het niet willen weten.
- Ik vind wel dat in dit specifieke geval de mevrouw zich zou moeten aanpassen. Ze maakt het zichzelf moeilijk door met een boerka te lopen. Het is wel haar eigen keuze en deze respecteer ik.
- In dit geval ging het om een vrouw waarvan duidelijk zichtbaar is dat zij een extreme vorm van de islam aanhangt. dan kan je de wijk beter voorbereiden op haar komst. Wanneer dat niet het geval is, geef de nieuwe bewoner dan de kans om neutraal te starten.
- Ligt echt aan de situatie. Heeft iemand aantoonbaar deelgenomen aan gevechtshandelingen of is iemand als bijvoorbeeld kind of partner meegereisd (en mogelijk door indoctrinatie overgehaald ernaartoe te gaan)
- Niet stigmatize ten seconds. Niet eerlijk en voer voor herrieschoppers

- Om zich aan te passen aan valt hun moeilijk veronderstel ik. Sharia is wat zij aan iedereen willen opleggen. Wij zijn de ondermensen, zij de ware gelovigen. De bovenmensen. Lijkt op : wij blanken zijn het uitverkoren ras en anders is minder.
- Wat schiet je hier mee op? Je loopt het risico dat men die ex-Syriëganger gaat lastigvallen.

Mee
oneens

- Als je dat wel doet creëer je net onrust
- Anders ga je uit van de schuld van oud-Syriëgangers.
- Buurtbewoners worden ook niet geïnformeerd als iemand van b.v. Radar in de buurt komt wonen!
- Dan worden ze al bij voorbaat veroordeeld.
- Dan zouden buurtbewoners ook over de huisvesting van andere criminelen ingelicht moeten worden, dat gebeurd ook niet. Als dat wel zou gebeuren zou geen enkele wijk ze willen. Als er meerdere in de stad wonen verspreiden over de stad, dus ook op sint Pieter, in scharn en biesland bijvoorbeeld.
- De buurt is zowiezo tegen, of het nou "gewone" asielzoekers zijn of ex-Syriëgangers. Moet je de buurt dan ook gaan informeren als er een ex-bajesklant in de buurt komt wonen? Men moet maar eens leren om anderen zonder vooroordelen te accepteren, want misschien zijn deze mensen nu wel voorbeeldige burgers.
- Dient geen enkel doel om buurtbewoners in te lichten. Iedereen die door angst gedreven wordt, staat dan meteen op zijn achterste benen om deze ex-Syriëgangers, of buitenlanders of welke andere groep die "niet in het straatje past" met handtekeningen of anderszins te laten verdwijnen. En zo kan het zich eindeloos herhalen. Uiteindelijk worden deze mensen paria's die nergens welkom zijn.
- Een toelichting geven is onzinnig nu ze niet worden vervolgd. We leven immers in een rechtstaat.
- Het is tegenwoordig mode om maar een ieder te informeren en naar zijn mening te vragen. In dit geval lijkt mij dat niet noodzakelijk. Indien een asielzoeker in een woning wordt geplaatst, worden de omwonenden ook niet geraadpleegd.
- Ik weet nu ook niet wie er naast mij woont. en iemand moet toch een eerlijke kans krijgen om weer een normaal bestaan te kunne opbouwen
- Informeren van bewoners leidt tot stigmatisering en wakkert juist gevoelens van onveiligheid aan, het werkt averechts. Het is de bedoeling dat deze mensen weer in de samenleving worden opgenomen i.p.v. verstoten. Wat wel nodig is, is dat deze mensen - maar dat geldt evenzeer voor ex-gedetineerden - door justitie worden gemonitord.
- Mits een gerechtelijke uitspraak toestaat dat het mag
- Net als ik hierboven schreef: Als er geen strafrechtelijke vervolging is, zijn het gewone mensen. Daar is geen speciale regeling voor nodig.
- Wanneer zo iemand dan weer is opgenomen in de samenleving is het beter om er ook echt te worden opgenomen. Als buurtbewoners dit weten zal de ex-Syriëganger worden omzeild of zelfs bedreigd o.i.d. In dit geval wordt de kloof nog groter en zal de ex-Syriëganger alleen maar een grotere bedreiging voor de maatschappij vormen.
- Welk doel wordt hiermee gediend ?
- Ze hebben recht op privacy

- Ze moeten zonder vooroordelen een nieuwe start kunnen maken. Tenzij er gevaar dreigt maar dan moet je ze ook niet in een gemeente plaatsen
- Zeer mee oneens
- Als degene werkelijk een 'slapende' terrorist is, moet de buurt wel alert blijven. Ik begrijp, dat men op deze manier het vuur al aanwakkerd, terwijl het nog niet persé hoeft te branden. Maar elke ex-Syrieganger moet zich er ook bewust van zijn, dat vergeving voor de daden, die horen bij de titel 'ex-Syrieganger' zeer zeker niet vanzelfsprekend zijn en de oorzaak voor het vooroordeel geheel aan hem zelf te wijten valt. De schuld voor de angst, die buurtbewoners ervaren, is niet bij de buurt maar de ex'Syrieganger te zoeken.
 - Als iedere nieuwe bewoner door woningcorporatie/gemeente wordt geïntroduceerd.....
 - Als je de buurt informeert, krijgt een nieuwe bewoner geen faire kans
 - Dat gaat eigenlijk niemand iets aan. Ik weet toch ook niet wat mijn buurman allemaal uitvreet of heeft gedaan in zijn verleden. Als toch is besloten door een rechter dat er geen gevaar is omstreeks deze persoon, dan heeft hij/zij kans om opnieuw te beginnen zonder dat iedereen al een vooroordeel heeft. Behalve als je een geregistreerde pedofiel bent, dat vind ik iets anders, dat zou wel moeten toegelicht worden in de buurt.
 - Dit is niet iets voor de buurt, er kan een heksenjacht ontstaan, wat niet gewenst is. De wet moet deze mensen beoordelen, niet de buurt waarin ze wonen
 - Eigen inwoners moeten jaren wachten op een woning .deze crimies gaan weer voor en wordt als voor ingericht ,laat deze personen daar waar ze naar toegingen of geef ze over aan syrie
 - Ik vind dat ex Syriëgangers niet meer mogen wonen in de gemeente van herkomst in Nederland en een soort reclasseringstraject verplicht moeten volgen dat gericht is op scholing, werk, resocialisatie enz....ik hoef dat allemaal niet te weten van mijn burens
 - Onzin, zo zit onze omgang met elkaar niet in elkaar. Deze handelwijze is onnatuurlijk en jaagt iedereen tegen iedereen extra tegen elkaar op.
 - Recht op privacy en nieuwe kans
 - Van andere huurders wordt toch ook geen info gegeven, op deze manier label je en maak je het probleem nog groter, iedereen heeft recht op privacy
 - Vooraf informeren, is vragen om moeilijkheden. De weigering van buurtbewoners heeft louter te maken met aangepraatte angst m.n. beïnvloed door media en social media. Er is geen enkele grond om deze mensen woning of werk te onthouden. de buurt wordt toch ook niet geïnformeerd als ik er kom wonen, ongeacht mijn achtergrond, religie, verleden e.d.
 - Waarom in godsnaam! We informeren toch ook niet als er een Nederlandse crimineel daar komt komen. Stemmingmakerij!
 - Waarom moet dat nodig zijn? Het zijn burgers als wij allemaal, dus geen uitzonderingssituatie.
 - Zie punt 1, belachelijke actie
 - Zolang niet wordt aangetoond dat hier een verhoogd risico aan gepaard gaat, snap ik niet waarom dit nodig is
- Weet niet
- Als ze gedegen gescreend is niet maar hoe gebeurd dat?
 - Dat hangt dus af van de specifieke situatie en dossier: in de casus zoals geschetst onder 1.0: NEEN.
 - Deze vraag zou u eigenlijk eens aan de vluchtelingen uit Syrië moeten stellen

- Hangt ervan af wat deze ex-Syrië gangster heeft uitgespookt en ook of hij/zij afstand heeft genomen van het gedachtegoed van IS. En ook hoe deze persoon gekleed is. Ik zou niet graag naast een vrouw in een Niqaab willen wonen.
- Het lastige is dat als je er de nadruk op legt dat mensen die ergens gaan wonen ex-Syrië vangers zijn, zonder verdere inspraak begeleiding en pogingen om bruggen te bouwen, dat dat veel anti gevoelens op zal roepen. Beter zou zijn als deze mensen vrijwilligerswerk in de buurt oppakken uitleg geven op welke manier ze tot hun keus gekomen zijn en hoe ze nu verder hun leven vorm willen geven. Het is een gedeelde verantwoordelijkheid van deze mensen zelf de gemeente woningbouw en buurt vertegenwoordigers om tot herwinnen van vertrouwen te komen.
- Ik weet niet of mensen moeten worden geïnformeerde. Enerzijds is er een potentieel risico waarvan burgers op de hoogte mogen zijn, anderzijds krijgen deze mensen die echt willen reintegreren geen eerlijke kans. Er hebben hierover vast wetenschappelijke studies plaatsgevonden die een gefundeerd advies kunnen geven.
- Is m.i. Niet van toepassing. Indien men niet terug komt, hoeft niemand geïnformeerd.
- Kan ik niet beoordelen. Vooraf informeren leidt over het algemeen tot, ongefundeerde, protesten en niet-informeren is niet transparant tov van de andere huurders, dilemma.
- Onze wijk wilt ze niet eens hier hebben....

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipMaastricht
Onderwerpen	:	Huisvesting ex-Syriëgangers
Enquêteperiode	:	10 mei 2019 tot 20 mei 2019
Aantal respondenten	:	420
Foutmarge	:	4,7% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*
Aantal vragen	:	4
Rapportagedatum	:	21 mei 2019

* Met het betrouwbaarheidsniveau van 95% wordt bedoeld dat de resultaten in dit onderzoek in 95% van de gevallen overeenkomt met de werkelijkheid. Hierin wordt altijd een foutmarge meegenomen, in dit geval bedraagt de foutmarge 4,7%. De resultaten in dit onderzoek kunnen 4,7% afwijken. Wanneer de foutmarge onder de norm 5% zit, dan is er sprake van een representatief onderzoek. Dit is hier **wel** het geval.

2.1 Methodiek

- Door onderzoeksbureau Toponderzoek zijn de vragen opgesteld.
- De vragenlijst is verstuurd naar de leden van het Tip-burgerpanel op 10 mei 2019 door middel van een begeleidend schrijven.
- Een herinneringsmail is gestuurd op 16 mei 2019

2.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden die de respondenten hebben gegeven tijdens het invullen van de enquête. Hier kunnen spellings- en grammaticafouten in zitten.

3. TipMaastricht

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

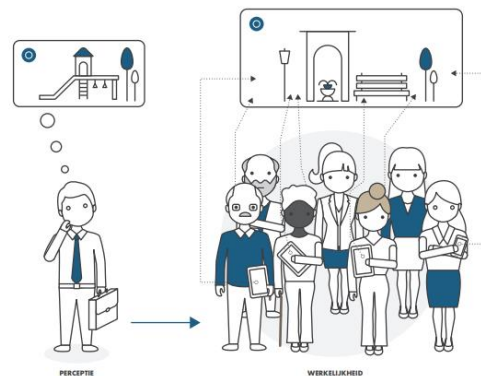
Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Maastricht vergroten. Via het panel TipMaastricht kunnen alle inwoners in de gemeente Maastricht hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Aan de hand van deze marktinformatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken.

Op tipmaastricht.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

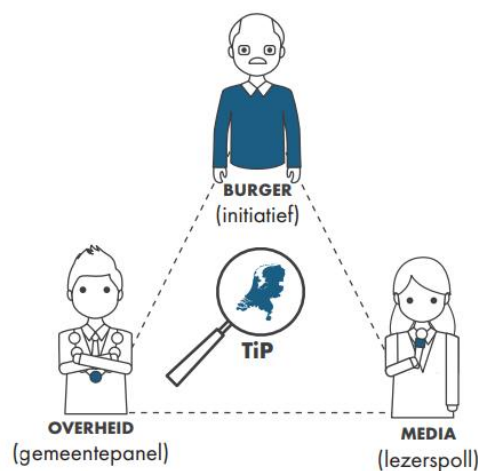
TipMaastricht is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.



Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipMaastricht maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel marktinformatie op te halen over Maastricht en omgeving.

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Gasloos Nederland, 'Religie' en 'Gemeenteraadsverkiezingen'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.