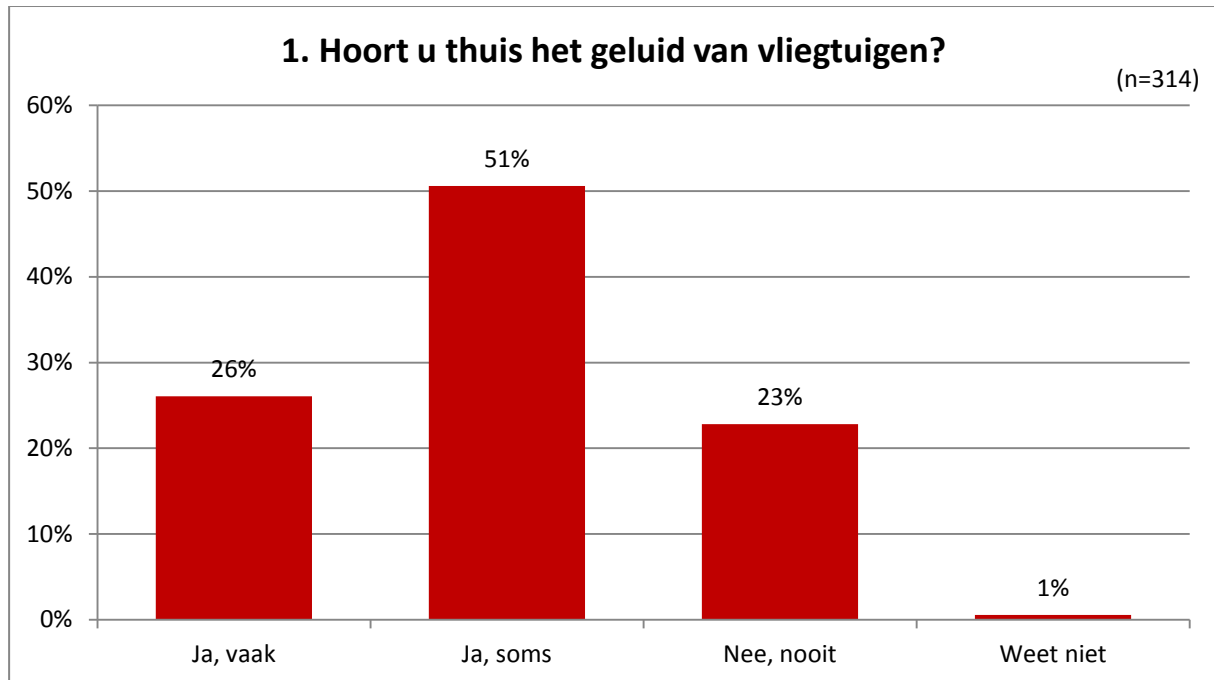


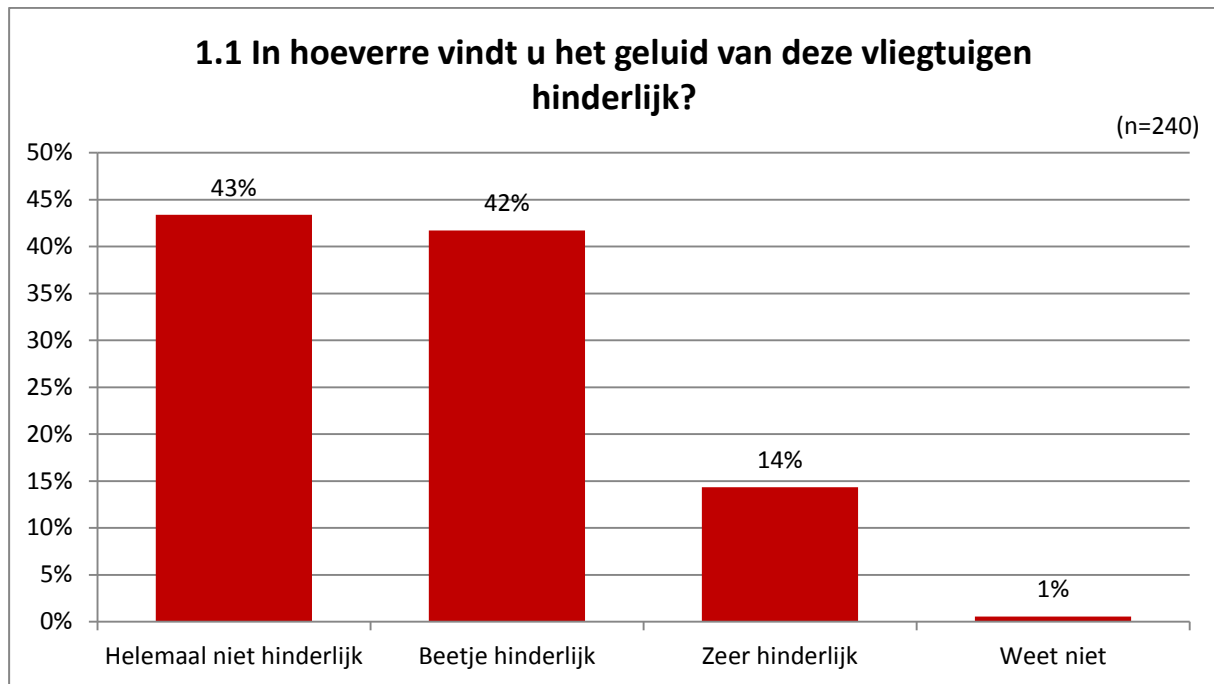
Vliegveld Maastricht Aachen Airport



Toelichting

- Ja, vaak
- Als de wind (noord) oostelijk is komen ze soms met zoveel kabaal over mijn huis dat ik de neiging heb om buiten te gaan kijken of ze ' het wel gaan halen' !!!!
 - De vliegtuigen die wij horen, vaak `s nachts en `s avonds laat, komen van Bierset, niet van Beek. Hier wel de lasten maar niet de lusten
 - Elk vliegtuig wat daar landt komt hier laag over, meestal al met uitgeklapte wielen.
 - Iedere avond
 - Ik heb er geen problemen mee!
 - Moeten we toestaan, is een onderdeel van onze economie en werkgelegenheid. Is goed voor Limburg.
 - Vliegen vaak pal boven mijn woning
 - We wonen onder de aanvliegeroute uit het zuiden. Als de vliegtuigen niet al het laagste nivo hebben opgezocht is het best te doen, ook in de zomer buiten. Het alternatief is sluiten, verlies van bedrijven en arbeidsplaatsen. Dat willen de meeste mensen ook niet; vraag maar als ze net werkeloos zijn geweest.
- Ja, soms
- `s nachts de zware vrachtvliegtuigen
 - 1 x in de 3 dagen tot enkele keren per dag. Zeer wisselend.
 - Afhankelijk van de windrichting. Indien de wind uit noordelijke richting komt scheren de vliegtuigen laag over de stad richting vliegveld.
 - Alleen bij Oostenwind.
 - Echter niet storend
 - Het stoort me niet. Het geluid van het straatverkeer is veel luider en soms irritanter
 - Ik hoor over het algemeen alleen de landende vliegtuigen, maar het geluid is meestal niet storend.
 - Maar geen last van
 - Maar vind dat niet echt hinderlijk
 - Prachtig. Ik kijk dan steeds naar buiten en geniet van het vliegverkeer.
 - Soms komen de vliegtuigen uit de richting van de Thersia kerk, dan hoor ik ze

- Veel geluiden van luik
- Vliegtuigen zijn soms te horen maar dat geluid is veel minder storend dan bijvoorbeeld dat van sommige brommers en auto`s.
- Vooral zware (ik denk) vrachtvliegtuigen hoor ik vaak.
- Wij wonen in Randwijck en precies in de baan van de landende vliegtuigen.



Toelichting

Helemaal
niet
hinderlijk

- Dan moet je even je mond houden, ze zijn zo weg.
- Hoort bij een vliegveld
- Ik ga bijna altijd kijken, in de tuin, welk vliegtuig overkomt
- Ik woon in St. Maartenspoort, en daar is het erg rustig qua vliegtuiglawaai.
- Komen bij mij over het huis op ongeveer 600 meter hoogte, heb er geen last van, is eerder leuk
- Langere start- en landingsbaan in nodig voor Maastricht en de Euregio. Economie, toerisme, vrachtafhandeling, werkgelegenheid is daarmee gebaat.
- Meestal ben ik dan al wakker
- Werkgelegenheid

Beetje
hinderlijk

- Alleen in de zomermaanden als je buiten in de tuin zit
- Bij het opstijgen komen ze over mijn huis. Maar dan nog!!
- Hangt van het tijdstip, lawaai en jaargetijde af. De vliegtuigen vliegen met regelmaat pal over mijn huis heen en als ze laag overvliegen, lawaaiër zijn en ik in de tuin zit dan vind ik dat hinderlijker dan wanneer ze wat hoger overvliegen in de winter en ik toch niet buiten zit.
- Het gewone verkeer (b.v. motoren en brommers maken wwel veelmeer geluid. Ook de nodige openbare feesten (b.v. Carnaval, Rieu e.d. maken kabaal
- Ik ben slechthorend dus ik hoor geluid minder
- Ik vind het wel spectaculair ze zo laag over te zien vliegen. En ik woon aan het spoor dus ik ben toch wel lawaai gewend.
- Overdag is het geen probleem. Vroeg in de ochtend wel.
- Soms wordt heel laag aangevlogen over een deel van het centrum waar ik woon en dat is dan wel een beetje hinderlijk. Maar zolang dat incidenteel gebeurt valt het wel mee.
- Zie reactie bij 3

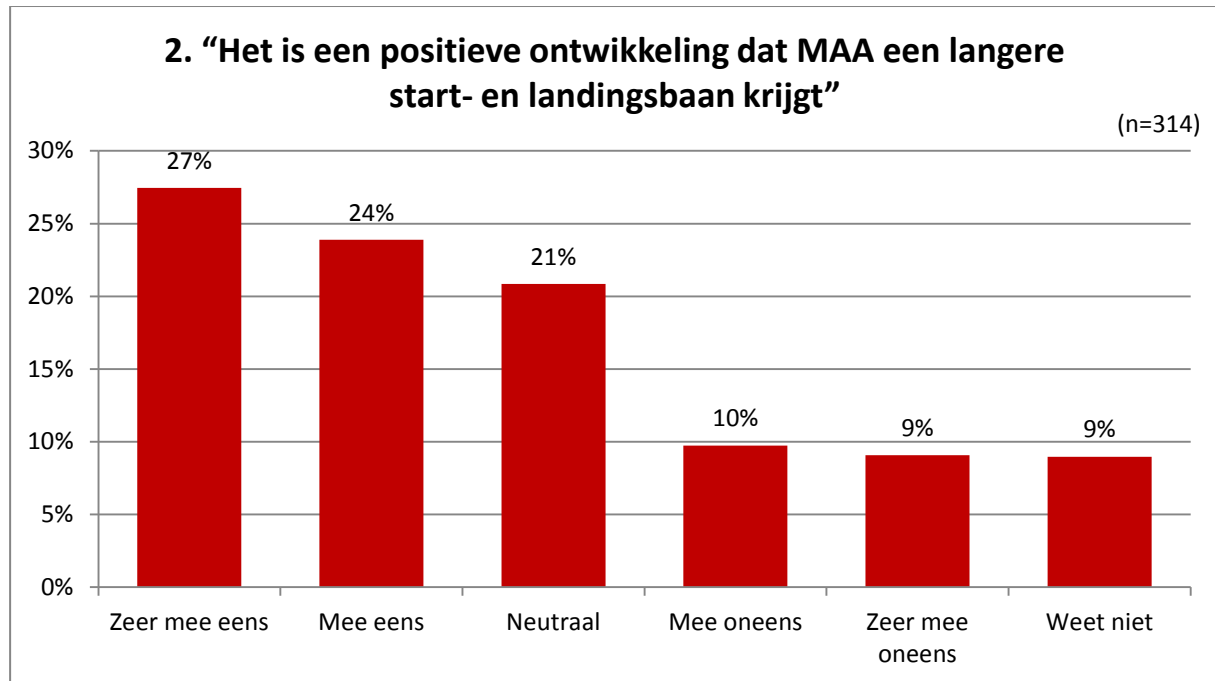
Zeer
hinderlijk

- Er liggen genoeg vliegvelden in de buurt van Maastricht. Moet die horizonvervuiling er ook nog bij?
- In de zomer vreselijk. Soms denk ik dat ze neerstorten, zo hard klinkt het

- MAA zegt zelf dat Maastricht niet in de aanvliegeroute van het vliegveld ligt. Onzin, waarom vliegen er dan zo vaak vliegtuigen over, zelfs over de binnenstad?
- Te veel lawaai
- Vooral als je in de zomer buiten zit en het aantal vluchten toeneemt is het erg vervelend .

De overheid wil toestaan dat Maastricht Aachen Airport (MAA) van een langere start- en landingsbaan gebruik kan maken. Hierdoor landen meer vrachtluchten.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- | | |
|-----------------|---|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Het wordt hoogtijd dat de Regio,s Limburg - Vlaanderen - Wallonie en Duitsland eens te samen gaan kijken om een groot vliegveld dit met fantastische openbare verbindingen. |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Zie reactie bij 3 |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Het is wel de vraag of uitbreiding van het vliegveld zo nodig is, want rondom zijn nog andere vliegvelden en nog niet eens zo ver van Maastricht. Dat zij meer samenwerken. De overlast verdelen, dan is iedereen gelukkig. • Meer last van vliegtuiglawaai uit Luik. `s nachts en `s ochtends. !!!!!!! Boven NL grondgebied. • Meer vrachtluchten meer werk/geld maar.... als mensen er wakker van liggen of andere ongemakken kost dat natuurlijk ook geld. |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Landingsbanen zijn nu lang genoeg. tijd geleden zijn er al verbindingen naar het buitenland geweest waar publiek geen interesse in had. Daarom is die lijn weer opgeheven. |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Maastricht heeft geen enkele behoefte aan grotere toestellen. een baantje voor TEFAF bezoekers is voldoende. • Nog meer luchtverontreiniging, ga investeren in groene energie • Slecht voor leefklimaat |
| Weet niet | <ul style="list-style-type: none"> • Ik weet niet wat de gevolgen zijn van deze maatregel en kan daarom geen gefundeerde mening geven • Ik zou liever zien dat er weer, zoals vroeger, vliegverkeer landt voor reizigers richting vakantieland. raken treinen naar A`dam ook niet zo vol. Voor vrachtverkeer vind ik het moeilijker. Zijn vaak zware en milieu-slurpende `beesten. Er zou een tussenoplossing moeten komen. maar het blijft moeilijk. |

- Omdat ik er geen last van heb, weet ik niet hoe het is voor mensen die er wel last van hebben

2.1 Kunt u dit kort toelichten?

- Als dit meer landingen van vrachtluchten oplevert, levert dat ook economisch rendement op. MAA is kwetsbaar en kan een opwaartse boost zeker gebruiken.
- Als er niet te veel lawaai is, vind ik het prima
- Als het meer arbeidsplaatsen creëert kan het niet helemaal verkeerd zijn . Limburg heeft veel ervan verloren .
- Als ik niet meer hinder krijg dan nu mag het voor mij
- Als ik op vakantie ga neem ik ook steeds het vliegtuig. Wie ben ik dan, om te zeggen dat anderen niet hier mogen vliegen of dat vrachtluchten niet zouden mogen... als ik dat zeg, vind ik dat ik ook zelf niet moet vliegen..
- Als je wil concurreren met Luik en Eindhoven ...
- Als MAA een langere start en landingsbaan krijgt zijn de mensen, die daar wonen, daar weer de dupe van
- Als MAA het zelf maar betaalt, en de kosten niet afwentelt op de overheden. Het wordt al te veel gesubsidieerd.
- Als we als provincie willen groeien is dit een goed begin
- Anders gaat het vliegveld sluiten
- Belangrijk voor de regio dat er een vliegveld in de buurt is.
- Belangrijk voor Economie van MAA en omliggende bedrijven.
- Ben door dit dossier mijn baan kwijt geraakt in 1985 en nu hoeft het ook niet meer
- Bij dergelijke kwesties dienen uiteraard meerdere belangen tegen elkaar afgewogen te worden. Door moderne ontwikkelingen zal de overlast steeds meer onder controle kunnen komen en tellen de economische belangen van de regio toch wel zwaar mee.
- Bij voorgaande vragen heb ik dit al toegelicht.
- Binnen dichtbevolkt gebied en risico door industrieel infra is het onverantwoordelijk deze uitbreiding door te voeren. De oorspronkelijke verdraaiing van de baan was bedoeld om deze risico's te minimaliseren. Deze is van de baan vanwege haalbaarheid. Nu zou via de achterdeur een onverantwoorde uitbreiding getolereerd worden? onverantwoord bestuur.
- Brengt werkgelegenheid met zich mee.
- Daar de omwonenden hier niet op zitten wachten, daar deze vliegtuigen wellicht nog meer geluidsoverlast zullen zorgen.
- Dan gaan we er maar last van krijgen en vooral 's nachts. Want 's nachts horen we soms de vliegtuigen overgaan. We hebben dubbel beglazing en rolluiken en horen ze toch
- Dan kunnen ook meer vliegtuigen opstijgen, dus meer vakantiebestemmingen. Goed voor de gewone man!
- Dat brengt ongetwijfeld nog meer hinder mee
- De enige manier om MAA rendabel te maken.
- De overlast is nu aanvaardbaar. Meer zware vliegtuigen op andere tijden is niet nodig. Er zijn genoeg andere luchthavens in de buurt waarvan we ook al af en toe geluid ervaren
- De vliegtuigen van en naar Luik komen ook hierover dus waarom niet die van Beek ?
- De vrachtluchten die (nu al) landen op MAA zijn vaak zee oude lawaaiërende en vervuilende vliegtuigen. De economische voordelen wegen totaal niet op tegen de extra overlast en vervuiling.
- Denk aan werkgelegenheid.

- Denk dat het een spanningsveld is voor economie en milieu. Denk dat als het toegestaan wordt er daarnaast streven moet zijn om hinder te beperken voor omwonenden. Kiest zou ik zien dat er geen uitbreiding was van vrachtverkeer. Maar hoe haalbaar dat is mbt de Keus voor economische principes is zeer de vraag. Je zou als provincie ook moeten kunnen verlangen dat de daar te landen vliegtuigen minder lawaai maken en duurzamer zijn
- Denk dat het goed is voor de werkgelegenheid
- Denk dat overlast niet opweegt tegen het voordeel van beter floreren van het vliegveld
- Die langere baan, is net zoals de spitsstroken langs de snelweg, een gevaarlijke oplossing. Op de snelweg wordt de vluchtstrook een deel van de dag opgeofferd aan de verkeersdrukke, op het vliegveld wordt de uitloopruimte gebruikt voor zwaardere vliegtuigen. In beide gevallen wordt veiligheid ingeleverd voor de economie. Minder (personen)auto's op de snelweg, en minder overbodig vliegvervoer (boontjes uit Afrika in januari, snijbloemen uit Afrika, en zo meer. In Afrika zouden ze door ons gesubsidieerd moeten worden om betaalbaar voedsel voor hun eigen markt te produceren, snijbloemen per vliegtuig, net als die fameuze gipsvluchten, de grootste kolder, de pest voor het milieu en overbodig!). Niks tegen MAA, wel tegen uitbreiding. MAA is al heel lang een kostenpost.....
- Dit betekent meer vliegverkeer, zwaarder vlierverkeer, meer geluidshinder, meer kans op een crash
- Dit brengt meer werkgelegenheid met zich mee.
- Dit gebied is te dicht bevolkt en ligt te dichtbij woongebieden. Dan gaan er veel te veel mensen last van hebben, het verstoort het rustige wonen waar we hier juist zo blij mee zijn.
- Dit hangt samen met de analyse of wij überhaupt een luchthaven met veel subsidie van Twan Beurskens in stand moeten houden. Dit soort projecten zijn vaak voor bestuurders prestige Zaken
- Dit is de ziel van onze regio en zeer goed voor de economie. Verder is dit probleem niets van de ingezetenen maar van de import in onze regio deze mensen willen alles over nemen wat zeer negatief is voor zuid Limburg.
- Dit is goed voor de werkgelegenheid. Anders gaat het naar België en dan is de 'overlast' het zelfde en hebben wij er niks voor. Kijk maar naar de overlast van België in Eijsden
- Dit leidt natuurlijk tot meer geluidsoverlast.
- Draagt bij aan de levensvatbaarheid van MAA.
- Economie gaat bij mij net even voor het milieu en geluidsoverlast. Mits men tussen 23.30 en 07.00 uur niet meer vliegt
- Economisch goed, grotere vliegtuigen, meer vracht of personen, dus meer werk.
- Economisch goed, werkgelegenheid, Limburg blijvend op de kaart.
- Economische groei en werkgelegenheid
- Economische groei voor regio
- Economische redenen en werkgelegenheid vliegtuigen worden steeds stiller
- Economische redenen. De regio kan het gebruiken lijkt me
- Een langere start- en landingsbaan voor de veiligheid en de economische groei van MAA. De geluidshinder die ik ervaar van vliegtuigen betreft niet het vliegverkeer van MAA, maar de nachtelijke vluchten van en naar Bierset. Ik vind het niet door de beugel kunnen, dat MAA geen nachtvluchten meer mag uitvoeren, wegens geluidshinder, en Bierset wel. Voor mij of beide vliegvelden nachtvluchten of géén van beide.

- Enerzijds positief omdat dat de bedrijvigheid stimuleert. Aan de andere kant zou er veel meer dan nu het geval is, met andere luchthavens in de buurt moeten worden afgestemd op het gebied van aanvliegroutes en vertrek- en aankomsttijden, om zo de overlast tot een minimum te beperken.
- Er is een groot vliegveld nabij (Liege) dus ik zie niet in waarom Maastricht ook zo nodig een mini-vliegveld zonder nachtvluchten moet hebben dat bovendien alleen maar provinciegeld kost.
- Er van uitgaan dat het meer werkgelegenheid oplevert en dat is in ons achtergesteld mooi Limburg zeer welkom
- Er vliegen al vrachtvliegtuigen op Bierset. Voor Maastricht teveel lawaai.
- Extra economische bedrijvigheid zou welkom zijn, maar grote geluidsoverlast niet.
- Geen idee of dit ernstige overlast met zich meebrengt.
- Geen vliegveld is de beste oplossing.
- Geluidsoverlast en schadelijke uitstoot
- Geluidsoverlast tast levensgenot aan.
- Goed vd werkgelegenheid
- Goed voor de economie in Limburg en de werkgelegenheid
- Goed voor banen economie en de internationale uitstraling van onze stad. jammer van de O/W baan!!
- Goed voor de economie
- Goed voor de economie en werkgelegenheid. Wellicht ook weer meer vakantie vluchten !
- Goed voor de economie in Zuid-Limburg.
- Goed voor de economie, de burgers
- Goed voor de economische ontwikkeling van Maastricht/Limburg regio. Wel aandacht voor omwonenden
- Goed voor de economische ontwikkeling van Zuid-Limburg
- Goed voor de Limburgse economie en start van reizen dicht bij huis.
- Goed voor de ontsluiting van zuid Limburg. Brengt meer bedrijven en banen. en we moeten eens ophouden met zeuren wel leven in 2017 en vliegverkeer en ontwikkelingen houd je nu een maal niet tegen.
- Goed voor de regio, niet goed voor mijn overlast
- Goed voor de regio.
- Goed voor de regionale economie
- Goed voor de werkgelegenheid (2x)
- Goed voor de werkgelegenheid en de economie in het algemeen
- Goed voor de werkgelegenheid en niet alles hoeft naar de Randstad. Het is daar al druk genoeg.
- Goed voor de werkgelegenheid van de hele regio
- Goed voor economie
- Goed voor economie en werkgelegenheid. daardoor heb ik liever 'last' van een voordeel voor de omgeving dan dat ik 'last' heb van een nadeel zoals vliegtuigen die naar Bierset gaan.
- Goed voor economie, zowel personen- als vrachttoestellen!
- Goed voor economische ontwikkeling zuid-limburg
- Goed voor het vliegveld en dus ook voor de werkgelegenheid
- Goed voor limburg en extra werk.
- Goed voor onze economie
- Goed voor werkgelegenheid (2x)
- Goed voor werkgelegenheid in de regio
- Goed voor werkgelegenheid, slecht voor milieu en weet niet in hoeverre het slecht voor gezondheid is ivm uitstoot vliegtuigen

- Goed voor werkgelegenheid. Wel opletten dat er geluidsarme vliegtuigen ingezet worden
- Goede nachtrust en met open raam slapen is van essentieel belang voor mij.
- Goede uitwerking op de economie in Zuid Limburg.
- Goede verbindingsmogelijkheden en bereikbaarheid!
- Grote vliegtuigen kunnen dan landen en starten
- Hangt ook af van de extra overlast die dit wellicht mee brengt.
- Heb ik hierboven al gedaan. Al die onzin van de vooruitgang enzo. Alsof we al niet genoeg investeren met flexcontracten, versoepeling ontslagrecht, uitkleden sociale zekerheden. Wanneer is het eindelijk genoeg??
- Het gaat meer lawaaioverlast geven voor ons als omwonenden.
- Het gaat om de mensen die er omheen wonen, die er zeer tegen zijn, geluid/ milieu overlast/vervuiling.
- Het geeft toch een economische impuls voor de regio
- Het geluid is verschrikkelijk, van grotere en zwaardere vliegtuigen wordt dit nog meer. Daarnaast verbaas ik me erover dat de vliegtuigen zo laag over komen vliegen, op 15 km afstand van vliegveld.
- Het heeft voor en tegen punten, het ligt er maar aan waar je woont!!!
- Het is goed voor de economie in de regio.
- Het is goed voor de vooruitgang en werkgelegenheid voor de Limburg.
- Het is goed voor de werkgelegenheid
- Het is jaren hommeles geweest ; nu eindelijk weer staat MAA op de kaart. Dit moet behouden blijven.
- Het is toch wel de uitstoot van de vliegtuigen wat mij stoort in verband met de luchtvervuiling
- Het lijkt me belangrijk voor de economie van de gehele regio.
- Het vliegveld heeft ondertussen wel bewezen dat het geen levensvatbaarheid heeft. De gezondheid van de omwonenden zou een zeer hoge prioriteit moeten hebben.
- Het vliegveld zet de regio op de kaart. We zijn euroniceel onmisbaar. Het vliegveld ondersteunt toerisme, economie en werkgelegenheid.
- Het wordt nu weer eens tijd tot het vliegveld weer zijn oude glorie terug krijgt. Waardoor ook weer werkgelegenheid ontstaat. WEG MET AL DIE ZEURPIETEN vooral gemeente Meerssen (er is meer overlast van fijnstof door de A2 dan van het vliegveld..)
- Het zou gunstiger zijn als er meerdere passagiersvluchten zouden zijn naar LEUKE locaties, die van nu zijn echt flut! Vruchtvluchten interesseren me totaal niet!
- Hoe meer vluchten hoe meer werk.
- Hopelijk levert het werkgelegenheid op en meerdere vakantievluchten
- Ik begrijp dat het niet aan een langere start of landingsbaan ligt, die is er al maar wordt niet als zodanig ten volle benut. Het feit is dat er dan zwaardere vrachtvliegtuigen gaan vliegen, die nu gedeeltelijk MAA gebruiken. De gemiddelde vrachtvliegtuigen lijken veel langer laag te vliegen bij stijgen en landen, hetgeen dus gemiddeld meer geluidsoverlast tot gevolg heeft dan een passagiersvliegtuig. Dat is de kern waar naar gekeken moet worden, wat voor overlast de langere stijgen en landmanoeuvres van de vliegtuigen veroorzaken, juist boven stiltegebieden, zoals het Gasthuis/ t Rooth, Bemelen, Ambyerheide, Terblijt etc.
- Ik denk dat dan grotere vliegtuigen hierheen vliegen, wat weer goed voor de economie is.
- Ik heb begrepen uit de media dat het een noodlijdend vliegveld is. Dit geeft meer kansen om het rendabel te maken waarbij ik dan aanneem dat dit goed voor de werkgelegenheid zal zijn.
- Ik heb geen idee of dat voor mijn buurt overlast gaat betekenen en zo ja hoeveel overlast.
- Ik heb geen idee wat de overlast voor mij inhoudt bij het gebruik van een langere startbaan.
- Ik heb het liever niet, maar ja de economie hè!!!!
- Ik heb in Meerssen gewoond met de hele dag door vliegtuigen laag over ons dak. Als de baan langer wordt is het onleefbaar in Meerssen

- Ik heb me er niet in verdiept dus kan ik er geen antwoord op geven.
- Ik heb nog nooit enige overlast ervaren terwijl ik 20 jaar in Amby gewoond heb...Dat zegt genoeg denk ik...
- Ik heb zelf op de luchthaven gewerkt. Er zijn heeleel mensen die een baan hebben door de luchthaven.
- Ik ken de ins and outs niet
- Ik klaag pas als het storend wordt en dat is het op dit ogenblik nog niet. goed voor de limburgse economie en bedrijvigheid.
- Ik maak geen gebruik van MAA als vakantievliegveld. Maar als Maastrichtenaar krijg ik het heen-en-weer van de mensen die om een vliegveld gaan wonen en dan gaan mauwen dat er gevlogen wordt. Onze economie is al wankel genoeg, bijna alleen de UM breidt nog uit. Als er meer werk kan komen, laat het komen!
- Ik verwacht een positief effect op de economie en mogelijk een aanzuigende werking van bedrijven die graag vrachtvervoer per vliegtuig bij de hand willen hebben.
- Ik vind het dood eng dat er eens een vliegtuig neerstort boven Maastricht. Hoe meer vluchten, meer kans.
- Ik vind het voor Maastricht en voor werkgelegenheid hier een positieve ontwikkeling, maar op zondagochtend rond 8.00 wakker worden door landend vliegtuig is niet de ideale start van de dag
- Ik woon in Amby in het verlengde van baan 23, de moderne vliegtuigen worden steeds stiller, ik slaap als een kanon en er leven nogal veel mensen van het vliegveld. Een beetje verdraagzaamheid is dan wel op zijn plaats, dus laat ze maar vliegen, maar niet die antieke sovjet troep !
- In het kader van economische vooruitgang voor de regio
- In Luik is al een vrachtterminal. Beek voornamelijk gebruiken voor vakantievluchten.
- Is een goede economische insteek
- Is goed voor de als goed is limburgse economie, maar overlast dient beperkt te worden. Ik zie wel eens vliegtuigen stijgen máár wie daar onder woont die heeft echt pech
- Is goed voor de verdere ontwikkeling van onze regio
- Komt hopelijk de werkgelegenheid ten goede.
- Kunnen grotere vliegtuigen landen en opstijgen die nu niet kunnen denk ik.
- Kunnen grotere vliegtuigen van gebruik maken.
- Kunnen meerdere vluchten naar vakantielanden geregeld worden.
- Langere start- en landingsbaan in nodig voor Maastricht en de Euregio. Economie, toerisme, vrachtafhandeling, werkgelegenheid is daarmee gebaat.
- Langere start- en landingsbaan trekt zwaardere vliegtuigen en geeft meer geluidsoverlast, terwijl de economische winst voor MAA marginaal is.
- Liggen al jaren te klootvinken over een oost west baan en nu een langere baan. Miljoenen uitgegeven aan die bodemloze put en nog zijn van pipo's die er mee doorgaan zodat ze hun zakken kunnen vullen. Als ze dat zo graag willen en fijn vinden waarom wonen ze dan niet in de gebieden waar veel overlast nu al is.
- Ligt er toch, dus door iets langer en breder te maken kunnen grotere vliegtuigen gebruik maken. Eindelijk een keer een doorbraak voor het voortbestaan van het vliegveld en de werkgelegenheid.
- Ligt in de mate waarin overlast beperkt blijft
- Luik gaat met de centen lopen Maastricht heeft het nazien
- Luik is voldoende dichtbij voor de curtesy cars

- Luik lacht nog steeds om de idioten in Nedeland die niks mogen omdat er mensen uit het noorden zijn komen wonen OA Op Kasen en nu de hele provincie naar de klote helpen.
Voer aub voor dit volk een inreis verbod in
- MAA in deze regio zal het altijd moeilijk blijven hebben. Daarnaast zorgt een luchthaven voor de nodige ongemakken
- MAA is al decennia lang een verlieslijdende activiteit.
Kennelijk zijn er (persoonlijke) belangen mee gediend van leidinggevenden, ook bij de provincie.
De Gamorra heeft al heel lang geleden zijn intreden gedaan in zuid limburg
- MAA is vooral een prestige object, om te kunnen zeggen: 'wij hebben een vliegveld'.
Ik heb geen bezwaar tegen uitbreiding op voorwaarde dat het niet voor meer overlast zorgt EN er geen overheidsgeld in gestoken wordt.
- MAA Mag ook eens keer flink uit breiden zodat we in deb buurt mag vertrekken naar het buitenland. Hiervoor moeten we vaak utiwijken naar Brussel, Luik, Eindhoven en zovoorts.
gewoon verweg
- MAA moet uit breiden,voor meer werk gelegenheid,zaken,vracht en ook meer toeristen.Het is allemaal positief,negatief zijn degene die het moet sluiten,die personen miwten maar verhuizen!!
- MAA zou een rendabele luchthaven kunnen zijn als er niet zoveel beperkingen werden opgelegd.
Niet alleen vrachtvervoer, maar er zou ook meer personenvervoer moeten zijn. Ligt ideaal in de eur-regio.
Als omwonenden naast overlast ook voordelen zouden ervaren is dit volgens mij acceptabeler.
Wel niet ten koste van de nachtrust.
- Maakt mij niks uit
- Meer arbeidsplaatsen en meer vakantie bestemmingen
- Meer bedrijvigheid dus meer werkgelegenheid
- Meer overlast (2x)
- Meer vliegtuigen is meer werk en banen.
Op Bierset bij Luik kan alles.
- Meer vluchten, is economisch interessant, ivm werkgelegenheid en op den duur misschien meer vakantie-vluchten van en naar MMA.
- Meer vluchten, meer werkgelegenheid die we in Limburg goed kunnen gebruiken!
- Meer vrachtluchten betekend meer arbeidsplaatsen.
- Meer vrachtluchten betekent meer te doen voor de luchthaven en dus meer werkgelegenheid voor de omgeving.
- Meer werkgelegenheid en in de toekomst misschien ook te gebruiken voor vakantie vluchten
- Meer werkgelegenheid, maar voor vele mensen is het geluid een groot minpunt.
- Men blijft maar soebatten over het vliegveld. Veel werkgelegenheid is al verdwenen naar ander vliegvelden. Later we dan nu eens eindelijk uitbreiden of anders maar geheel sluiten.
- Mensen die hier hinder van ondervinden zijn over het algemeen mensen die eerst het milieu verpest hebben in andere omgeving goed geboerd hebben en goedkoop woning in omgeving hebben gekocht.
- Met name vanwege de economische voordelen voor de hele regio.
- Met zo veel vliegvelden in de onmiddellijke omgeving is hulp voor een zieltogende onderneming weggegooid geld
- Mits de geluidsoverlast binnen de wettelijk vastgestelde normen blijft.
- Mits onderzoek, gebaseerd op realistische prognoses, uitwijst dat het een serieus zinnige investering kan worden. Als dit groei van het aantal (vracht)vluchten laat zien wordt het economisch een stuk rendabeler om MAA open open te houden.
- Moet dat nou in Maastricht? Zijn we net van dat fijstof van de A2 af..en wie profiteert daar nou van? de burgers niet.

- Mogelijk wordt Beek dan ooit winstgevend.
- N.v.t
- Nee (2x)
- Nodig voor uitstraling van de hele regio. Bovendien ligt het vliegveld er eenmaal en zou het van geldverspilling getuigen als het gesloten wordt. Moderne vliegtuigen maken minder geluid en de tegenstanders zouden als ze eerlijk zijn niet elders in het vliegtuig moeten stappen terwijl ze hier tegenstand bieden. Door het extra stukje startbaan te gebruiken dat er toch al ligt kan er meer vracht worden vervoerd en zijn minder tussenlandingen nodig dus uiteindelijk beter voor het milieu dan huidige situatie. Discussie tegenstanders wordt vaak met onjuiste argumenten gevoerd.
- Nog meer geluidsoverlast en vervuiling. Zijn er geen milieuvriendelijkere alternatieven?
- Nog meer grote vliegtuigen
- Nog meer lawaai en uitstoot
- Nog meer overlast. We hebben al overlast van MAA en van Bierset. Er moet veel geld iedere keer opnieuw in MAA geïnvesteerd worden en het rendement is onvoldoende.
- Noodzakelijk voor onze verdere (economische) ontwikkelingen van dit gebied!
- Nu is het te doen qua geluidsoverlast, het moet niet meer worden.
- Nvt
- Om banen te behouden of te creëren moeten soms offers worden gebracht.
- Om het vliegveld enigzins rendabel te maken, moet dat wel denk ik.
- Omdat veel mensen veel te ver moeten rijden om bij een vliegveld te komen.
- Ondanks enige overlast voor omwonende die overigens naar het vliegveld zijn gaan wonen met alle voor en nadelen van dien ben ik voor uitbreiding ivm economische redenen en werk gelegenheid(zie Bierset)
- Onderzoek naar de oost west baan gaf destijds aan dat dit niet rendabel was. Meer vliegverkeer betekend meer overlast voor omwonenden en een aanslag op het milieu. Luchtvervuiling is nu al (hoewel ontkend door de overheid) een groot probleem in Maastricht dat neemt met extra vliegverkeer alleen maar toe. Vraag is of dat opweegt tegen de wellicht deels fictieve economische winst.
- Ontwikkeling van de regio
- Overigens hebben wij in een (groot) gedeelte van Maastricht, meer overlast van Vliegveld Luik/Bierset.
- Overlast omwonenden, milieu etc.
- Positieve van een langere baan is meer verkeer dus beter voor de economie. Echter ik woon er ver vandaan. Kan me voorstellen dat mensen die in het gebied wonen er niet blij mee zijn.
- Slaapstoornis voor ouderen, werkenden en kinderen.
- Slecht voor leefklimaat
- Telkens naar Eindhoven is geen oplossing.
- Vergroting capaciteit MAA, verbetering werkgelegenheid
- Verstoort de rust van de leefomgeving meer.
Economisch misschien wel noodzakelijk voor werkgelegenheid in Zuid-Limburg.
Moeilijke beslissing.
- Via teletekst kijk of de tijden kloppen
- VLIEGTUIGEN ZIJN STEEDS STILLER GEWORDEN DUS WAT LAWAAI BETREFT NOG WEINIG HINDER (WOON ZELF AAN HET SCHEPENENPLEIN ONDER DE AANVLIEGROUTE EN VIND HET GEEN ENKEL PROBLEEM PLUS GEEFT ME EEN INTERNATIONAAL GEVOEL. SVP GEEN CESSNA EN PIPER CUBS WANT DIE HEBBEN EEN IRRITANT GELUID) HARTELIJKE GROET PETER DAUB CONSUMER360.ORG
- Vliegveld is nu groot genoeg .
- Vliegveld is zeer belangrijk voor limburg
- Vliegveld MAA moet groter worden voor de arbeidsmarkt in Limburg

- Vliegveld moet meer kunnen functioneren als vliegveld
- Vliegveld zal er niet drukker van worden. Zondegeld.
- Voor de economie e.d. nodig maar voor de omgeving niet dus ben ik neutraal.
- Voor de regio goed voor de overlast niet goed.
- Voor de werkgelegenheid is het goed. Voor de omwonenden in de buurt en de route van vliegen, vanwege lawaai, niet goed en niet plezierig.
- Voor MAA is dit positief echter voor de omwonenden vindt ik dit negatief.
- Voor maa zeker wel. Voor de werkgelegenheid wsl ook. Voor ons minder(geluid)
- Voor mij persoonlijk geen probleem maar er zullen genoeg burgers zijn die hinder ondervinden.
- Voor zo weinig overlast en misschien meer werk
- Vooral als snachts of in de vroege ochtend vliegtuigen overkomen is dit storend.
- Vrachtvliegtuigen veroorzaken meer geluidsoverlast. Minpunt. Maar meer vrachtverkeer zal ook het voortbestaan van MAA veilig(er) stellen
- Wat moet ik hieraan verder toelichten ?
- We hebben een prima vliegveld vlak bij. Als we b.v. Op vliegvakantie willen, kan dat alleen maar vanuit Eindhoven, Brussel, Keulen of Amsterdam! Dat is toch te gek voor woorden!L
- We zullen moeten afwachten wat dit in de praktijk gaat brengen aan geluidsoverlast en belasting voor het milieu.

Ik zou willen pleite voor een proefperiode van zeg een jaar en dan evalueren of de aanvliegrouten misschien gewijzigd moet worden.

Vergeet niet dat er ook vaak (nachtelijke) overlast van Bierset bij Luik is en dat kan een vervelende optelsom worden met meer en zwaardere vliegbewegingen.

- We zullen omwille van aarde en milieu moeten inzien dat er op termijn minder transportbewegingen gemaakt moeten worden.of dat nu luchtvracht, passagiervluchten, vrachtverkeer of woon / werkverkeer is.
Gehele economie en burgerbeweging zal zich meer regionaal moeten gaan afspelen. Als personeel hier goedkoper kan worden (door minder belasting) kan hier ook geproduceerd worden en zijn we niet afhankelijk van Aziatische landen voor productie. En leuk voor de werkgelegenheid.
- Weinig vertrouwen in overheid en buro's die onderzoeken hebben gedaan. Geschiedenis leert dat MAA eigen broek met moeite (eigenlijk niet) kan ophouden. Niets positiefs aan meer (fijnstof) vervuiling en meer lawaai
- Werk gelegenheid
- Werk gelegenheid , meer vakantie vluchten is meer toeristen
- Werk gelegenheid.
- Werkgelegenheid (4x)
- Werkgelegenheid !!
- Werkgelegenheid en aantrekkelijke Euregio
- Werkgelegenheid en positief voor de provincie
- Werkgelegenheid en reisgemak
- Werkgelegenheid en uitgroeimogelijkheden voor de regio.
- Werkgelegenheid voor alles is mijn motto.
- Werkgelegenheid, tegengaan vergrijzing en ontgroening van zuid Limburg
- Wij zullen in alles mee moeten willen wij bijblijven.
Protesteren en verder niets doen lijkt mij niet de juiste weg.
- Wil je in de regio enige mate van betekenis kunnen zijn als vliegveld dan dien je te kunnen groeien, anders gaan handelspartners op zoek naar vliegvelden in de buurt die dit wel kunnen.
- Wil je mee tellen, moet je een economisch vliegveld hebben

- Wil men blijven meetellen in de euregio dan is een vliegveld onmisbaar. Uitbreiding baan heeft verder geen invloed op milieu of anderszins, mensen denken tegenwoordig alleen in ik vorm, allerlei argumenten worden erbij gehaald om het eigen ikke er maar door te krijgen.
- Zie hierboven
- Zo als de situatie nu is is het vliegveld ten dode opgeschreven.voor mij is het de vraag óf een langere startbaan van enkele 10tallen meters echt (veel) meer overlast bezorgt. anderzijds: vliegveld Luik, Charleroi, Keulen, Duesseldorf en ook Eindhoven eigenlijk allemaal dichtbij e.koers@ziggo.nl,8-2-17,16.10 u
- Zo kunnen meer (andere) vliegtuigen ontvangen worden, brengt nieuwe kansen.
- Zo wordt de overlast die in de omgeving van andere vliegvelden wordt ervaren wat verdeeld over het land. Het is tevens goed voor de werkgelegenheid hier.
- Zoals boven al vermeld, voorlopig moeten we het hiermee doen, en de rest zie boven dit voor de toekomst.
- Zoals gezegd, in Luik mag alles en daar hebben we alleen maar last van. Van deze landingsbaan zullen we niet alleen last hebben maar ook de werkgelegenheid en de economische voorspoed
- Zolang er maar beperkte tijden blijven. Niet na 22.00 uur en niet voor 07.00 uur
- Zolang het landen en starten maar overdag is en niet 's nachts.
- Zonder te weten hoeveel meer vrachtluchten er zullen landen en of die dan een route volgen waar ik iets van merk kan ik deze vraag niet beantwoorden.
- Zorgen voor rustig en prettig wonen
- Zuid Limburg,met name M'tricht heeft al n slechte luchtkwaliteit door de vele industrie,denk aan Roergebied,DSM,Liege, etc.Zit zeker niet te wachten op alle oude vrachtvliegtuigen die hier te pas en onpas gaan landen.
We wonen in dicht bevolkt gebied en niemand heeft het meer over de geluidsoverlast in grote delen van Zuid Limburg.Laten we onze unieke natuur ook n beetje in de gaten houden!!!
- Zuid-Limburg is te dicht bevolkt voor een groot vliegveld. Laat ze maar naar Bierset gaan.
- Zwaardere toestellen maken meer geluid